Bocskai István Általános Iskola,

Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium

Beszámoló a 2018. évi kompetenciamérésről

Készítette: Mezeiné Gurbán Juliánna

Hajdúnánás, 2019. június 10.

Intézményi szinten a 6. évfolyamon 121-ből 116 tanuló, 8. évfolyamon 133-ból 128 gyerek szerepel az iskola számára készített FIT-jelentésben.

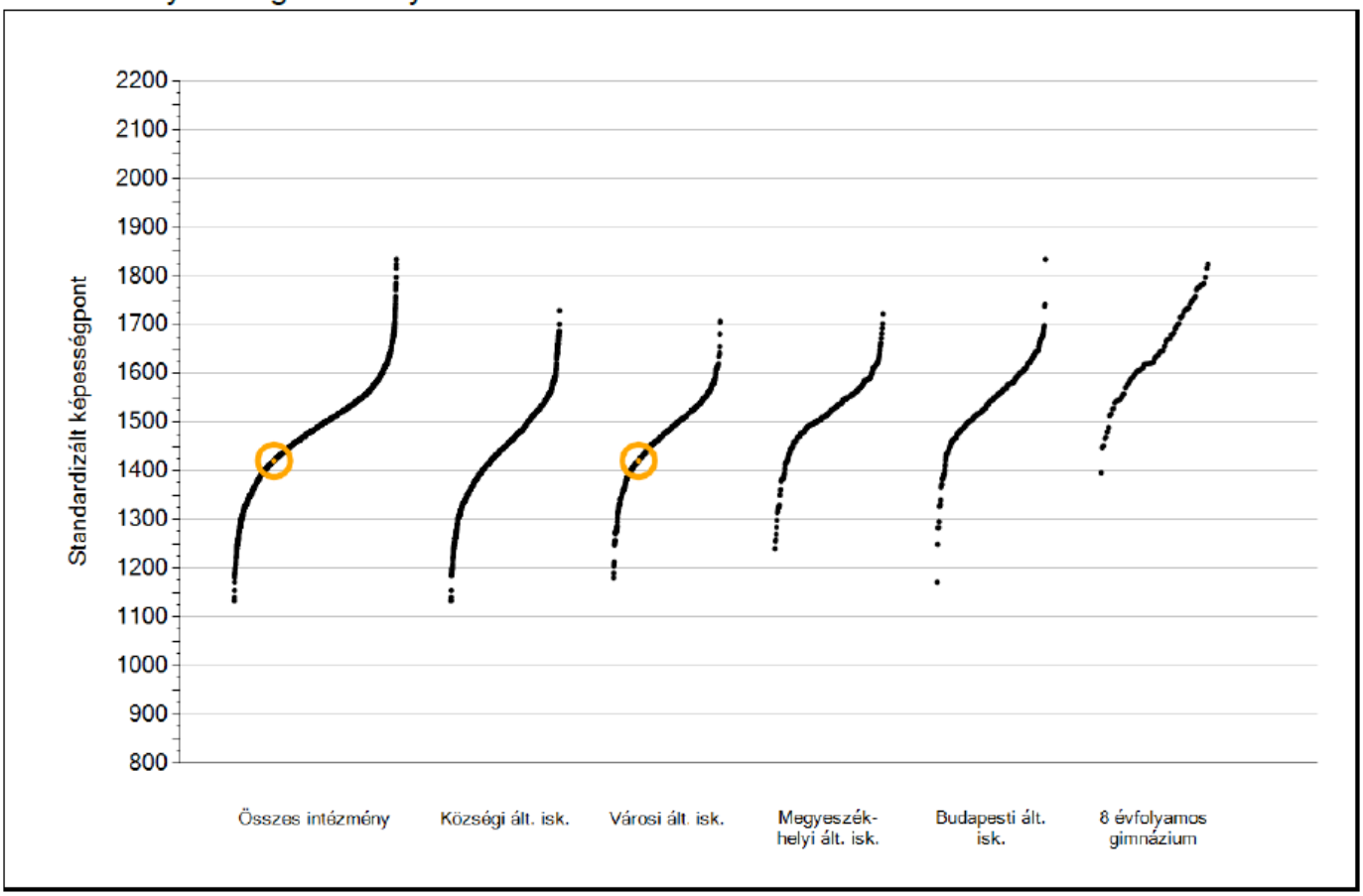
1. Matematika 6. évfolyam

A tanulók átlageredménye 1421 pont (tavaly 1425 pont volt), amely az országos átlag alatt marad.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

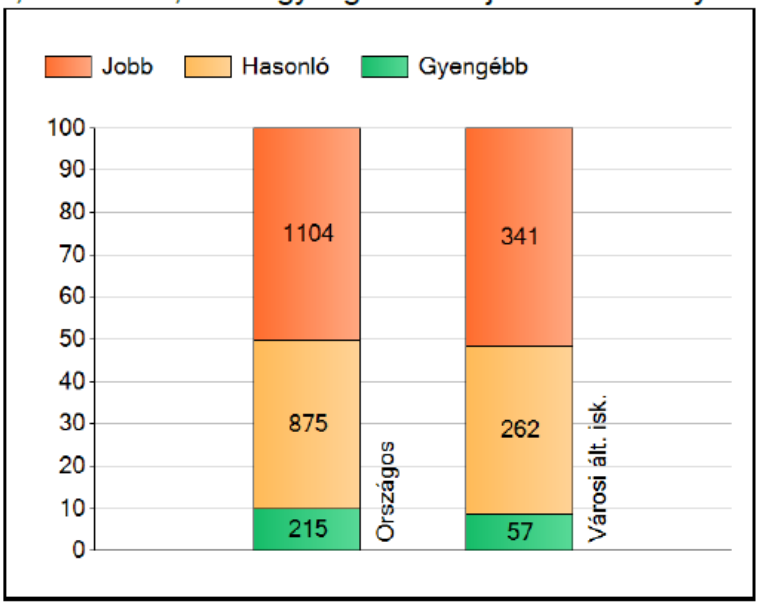
Az Önök intézményében	**1421 (1396;1459)**
Országosan	1499 (1498;1499)
Általános iskolákban	1492 (1491;1492)
Községi általános iskolákban	1446 (1444;1449)
Városi általános iskolákban	1480 (1478;1482)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1526 (1524;1529)
Budapesti általános iskolákban	1552 (1549;1554)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1653 (1649;1657)

Az intézmények átlageredményeinek összehasonlítása

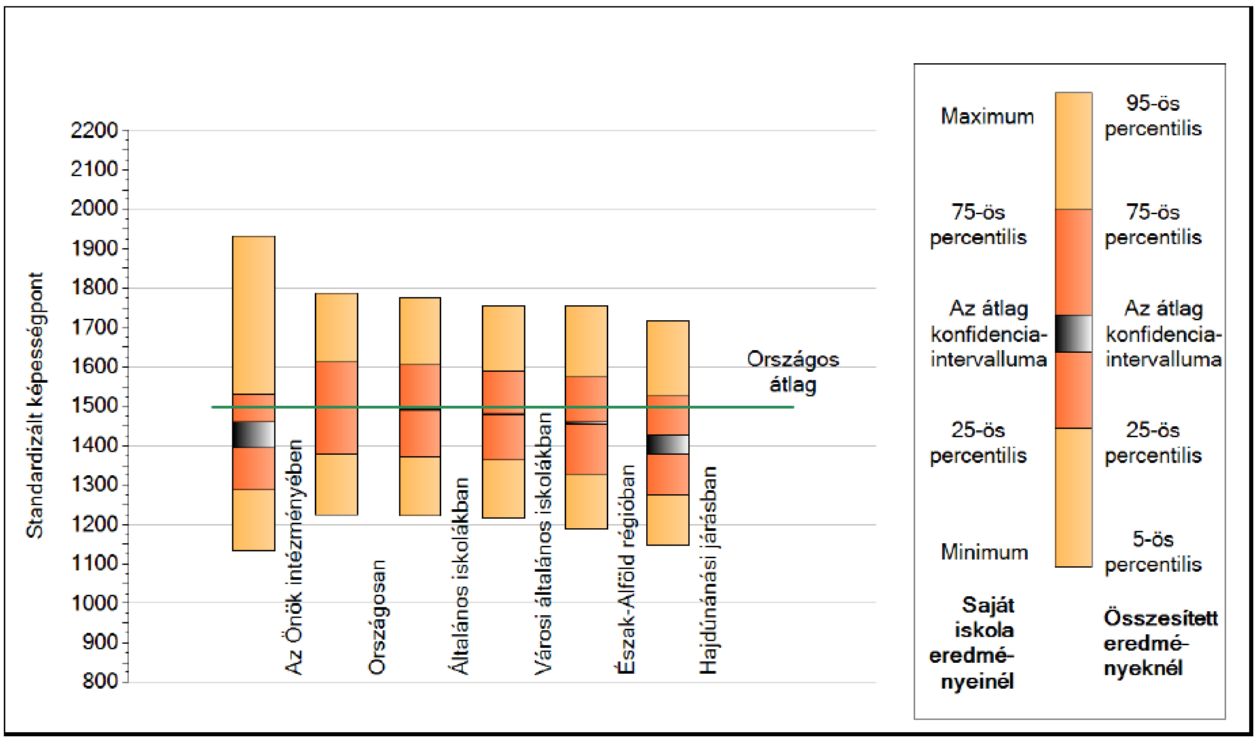


A szignifikánsan jobban teljesítő iskolák ötször többen vannak (tavaly négyszer többen voltak), mint akik szignifikánsan gyengébben teljesítettek országos szinten. A városi általános iskolák között majdnem ötször többen vannak (tavaly is ötször annyian voltak), mint akik gyengébben teljesítettek.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)



A tanulók képességeloszlása az Önök intézményében és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



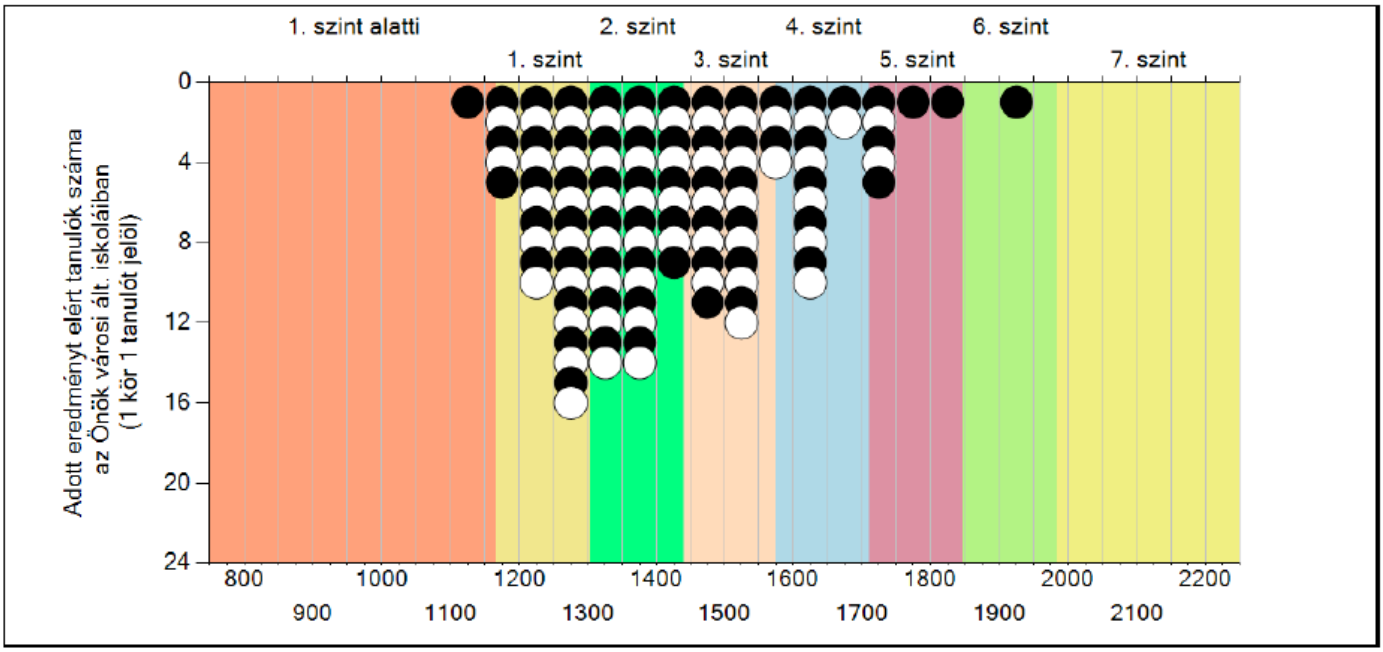
A tanulók átlagos képességpontszáma iskolánkban 1134-től 1932-ig terjed (tavaly 1067-től 1781 pontig terjedt), alsó határa 91 ponttal az országos átlag alatt van (tavaly 119 ponttal volt gyengébb), de még a járásunk

általános iskolai átlaga alatt is 15 ponttal (tavaly 60 ponttal volt). A maximális 1932 pont (tavaly 1781 pont volt) az országos átlag fölött található 145 ponttal (tavaly 24 ponttal volt alatta), és a járási maximum fölött 216 ponttal (ez tavaly 103 pont volt).

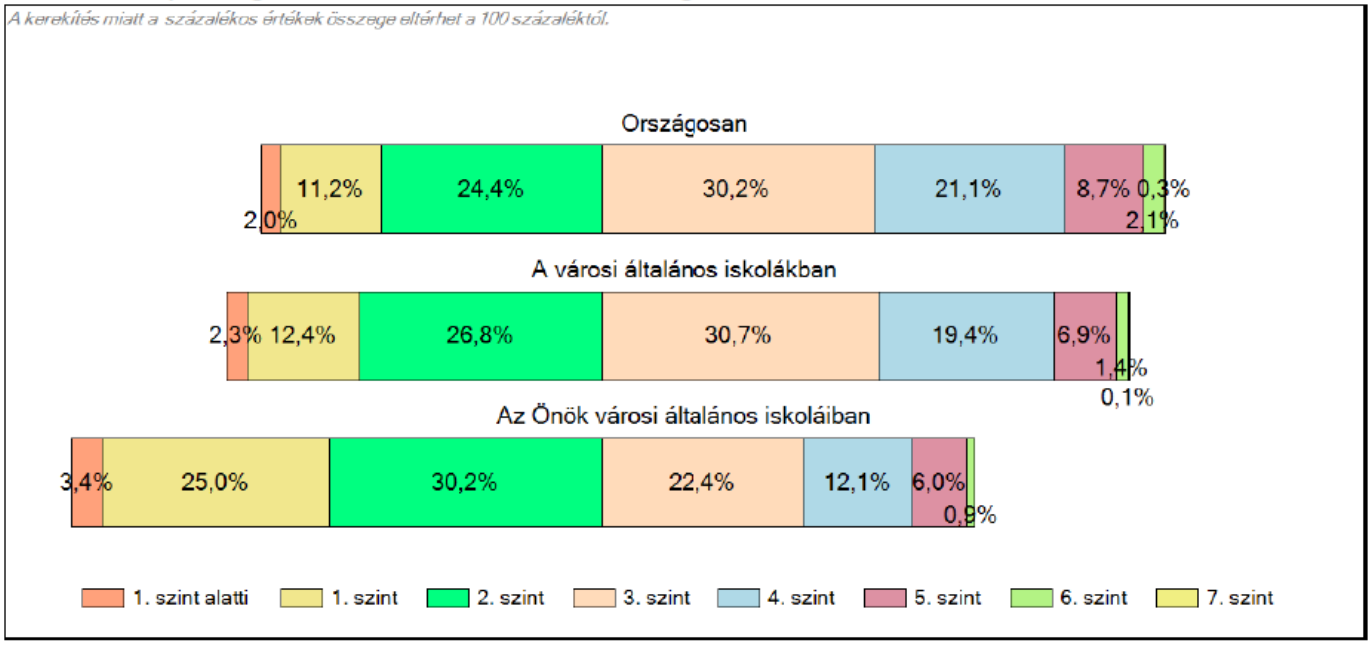
A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag	(konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök intézményében	**1134**	**1289**	**1421**	**(1396;1459)**	**1531**	**1932**
Országosan	1225	1378	1499	(1498;1499)	1613	1787
Általános iskolákban	1222	1373	1492	(1491;1492)	1604	1776
Városi általános iskolákban	1217	1364	1480	(1478;1482)	1590	1755
Észak-Alföld régióban	1190	1329	1458	(1456;1460)	1576	1755
Hajdúnánási járásban	1149	1275	1404	(1378;1427)	1526	1716

A képességeloszlás szerint 1. szint alatt helyezkedik el 1 tanulónk (tavaly 6 tanuló volt) és van 1 fő 6. képességszintű tanuló az évfolyamon (tavaly nem volt). A képességeloszlás az iskolában: a tanulók 28,4%-a 1. szintű vagy az alatti (tavaly 19% volt), és 0,9%-a 6. szintű (tavaly 0% volt). Nincs és nem is volt 7. képességszintű tanuló az iskolában 6. évfolyamon. A gyerekek több mint 55%-a 2. vagy 3. szintű a képességeloszlás diagramon (ez tavaly 48% volt).

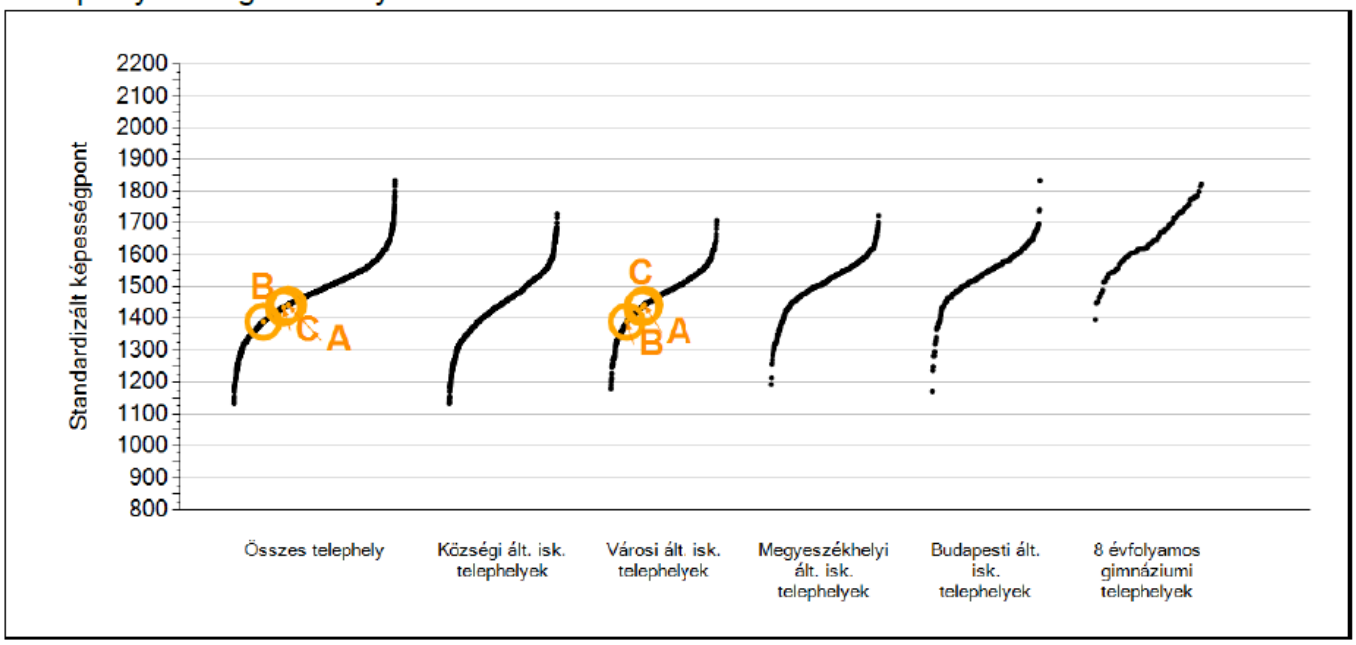


A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Az 1499 pontos országos átlag alatt teljesítettek (tavaly 1497 pont volt) 56 ponttal az Óvoda utcai (tavaly 42 ponttal volt alatta), 65 ponttal Magyar utcai intézményegység tanulói (tavaly 70 ponttal volt alatta) és 109 ponttal a Polgári utcai intézményegység tanulói (tavaly 163 ponttal volt alatta).

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

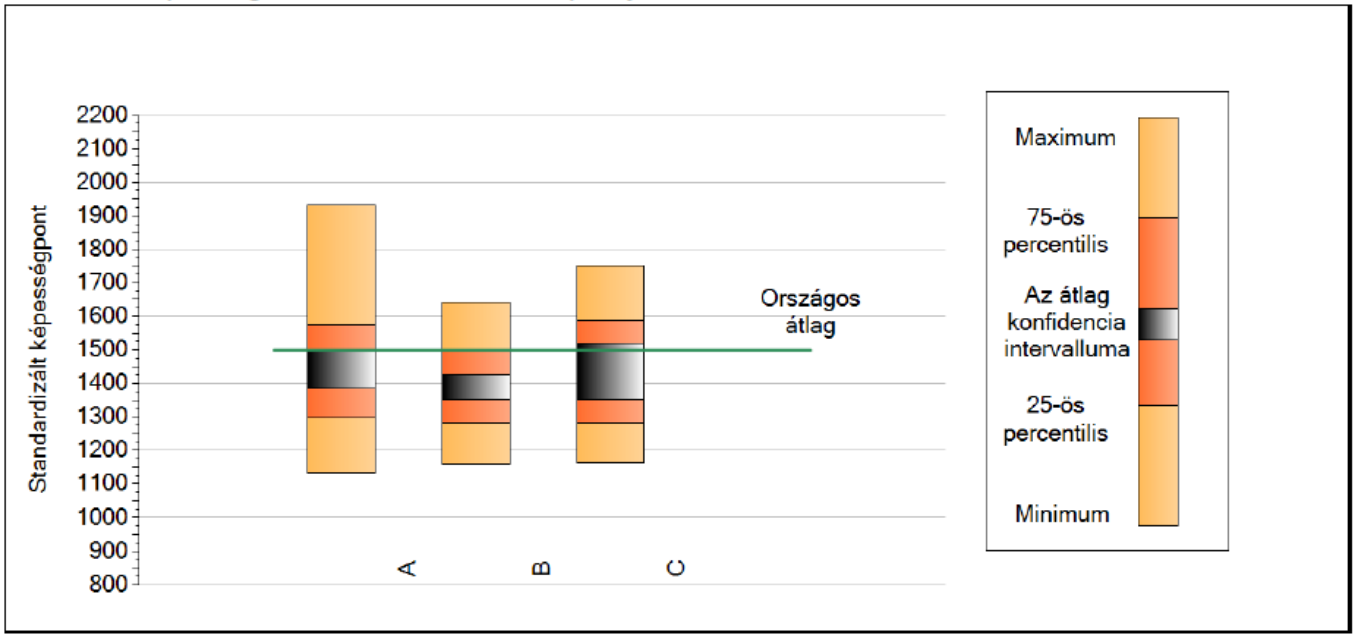


A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

A telephely	1443 (1386;1501)
B telephely	1390 (1353;1427)
C telephely	1434 (1352;1521)

A képességeloszlás alapján azt állapíthatjuk meg, hogy a Magyar utcán a minimum képességű 39 ponttal jobbat írt, mint az Óvoda utcán és 3 ponttal jobbat, mint a Polgári utcán (tavaly a Magyar utcán a minimum képességű 90 ponttal jobbat írt, mint az Óvoda utcán és 95 ponttal jobbat, mint a Polgári utcán). Az iskolai maximumot az Óvoda utcán írták, amely 181 ponttal több, mint a Magyar utcai maximum és 291 ponttal több, mint a Polgári utcai maximum (tavaly iskolai maximumot is a Magyar utcán írták, amely 35 ponttal jobb volt, mint az Óvoda utcai maximum és 112 ponttal jobb volt, mint a Polgári utcai maximum).

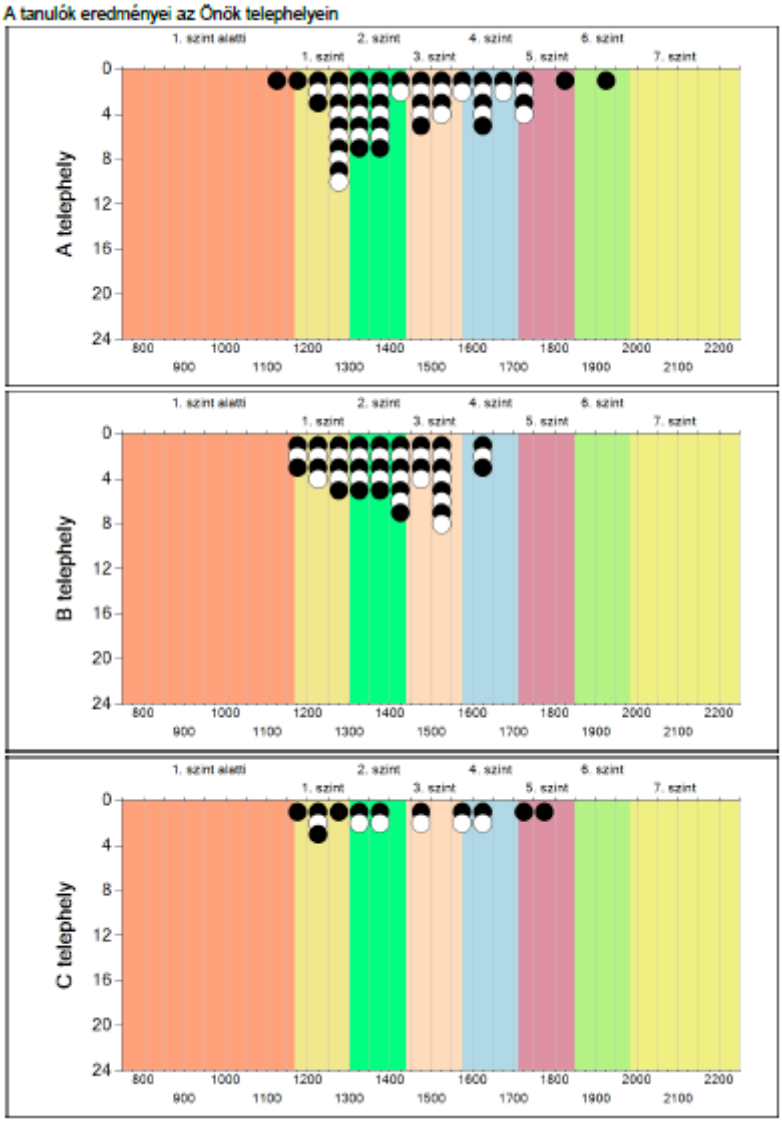
A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein



A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

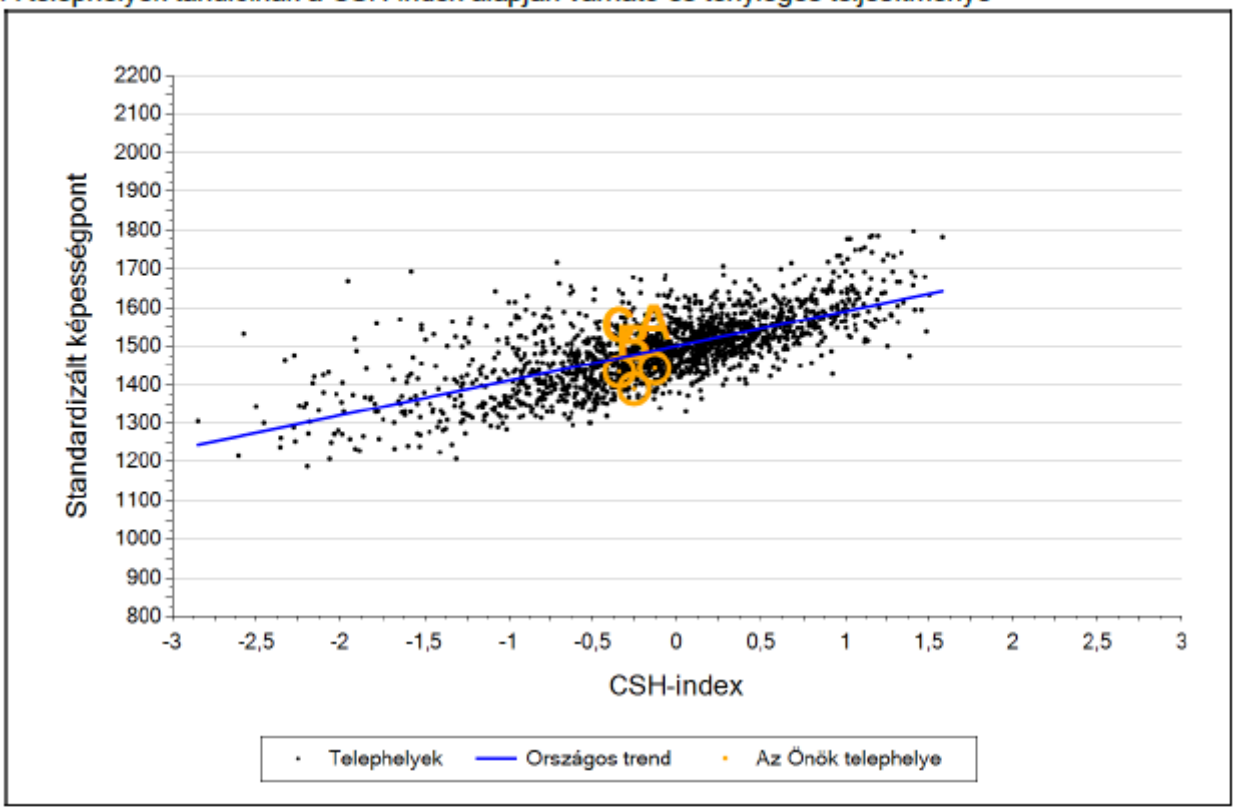
	Minimum	25 percent.	Átlag (konf. int.)	75 percent.	Maximum
A telephely	1134	1296	1443 (1386; 1501)	1575	1932
B telephely	1160	1281	1390 (1353; 1427)	1496	1641
C telephely	1163	1280	1434 (1352; 1521)	1587	1751

A tanulók eredményeit telephelyenként tanulmányozva arra a megállapításra juthatunk, hogy az Óvoda utcán 1 fő 1. szint alatti és 14 fő 1. szintű tanuló van. A Polgári utcán nincs 1. szint alatti, 1. képességszintű 12 fő, a Magyar utcán nincs 1. szint alatti és 5 fő 1. képességszintű. Egyik diagram sem ideális a három közül, a Polgári utcai diagram nagyon eltolódott a gyengébb képességűek felé és feltűnő, hogy nincsenek egyáltalán a felső szinteken (5., 6., 7. és ez már harmadik éve így van) és a Magyar utcán is csak 2 fő van 5. képességszinten és e fölött senki.



A családi háttérindex alapján számítotthoz képest a Magyar utcán 36 ponttal elmarad a tényleges teljesítmény a várhatóhoz képest (tavaly 24 ponttal maradt el), ez nem szignifikáns különbség. A Polgári utcán 88 ponttal marad el az elvárt szinttől (tavaly 127 ponttal maradt el), ez szignifikáns különbségnek számít. Az Óvoda utcán 45 ponttal maradt el a tényleges eredmény, mint a Családi Háttérindex alapján várható (tavaly 27 ponttal elmaradt), ez nem szignifikáns különbség.

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

A telephely	A telephely tényleges eredménye	1443	(1386;1501)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1488	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
B telephely	A telephely tényleges eredménye	1390	(1353;1427)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1478	
	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)		
C telephely	A telephely tényleges eredménye	1434	(1352;1521)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1470	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		

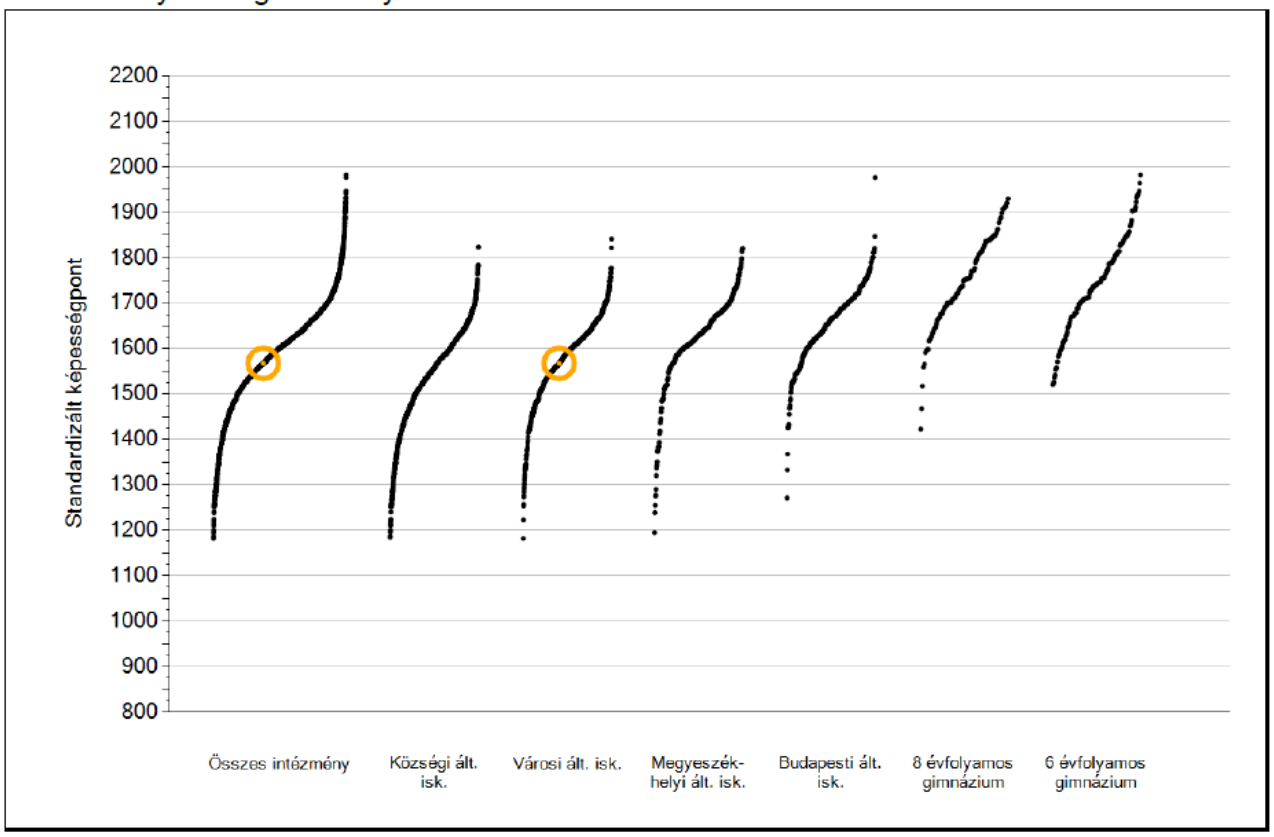
2. Matematika 8. évfolyam

A tanulók átlageredménye 1567 pont (tavaly 1484 pont volt), amely az országos átlag alatt van 47 ponttal (tavaly 128 ponttal volt) és a városi általános iskolák átlaga alatt 19 ponttal (tavaly 99 ponttal volt).

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

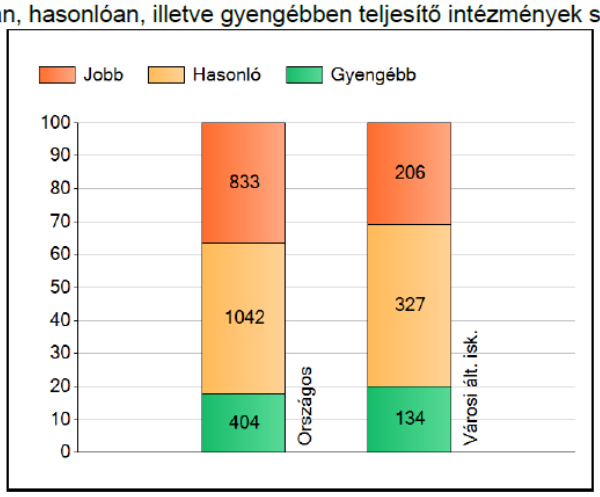
Az Önök intézményében	**1567 (1546;1591)**
Országosan	1614 (1613;1616)
Általános iskolákban	1597 (1596;1598)
SZHÍD program ált. isk.	1344 (1335;1354)
Községi általános iskolákban	1548 (1546;1550)
Városi általános iskolákban	1586 (1584;1588)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1638 (1636;1641)
Budapesti általános iskolákban	1665 (1661;1668)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1767 (1763;1771)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1764 (1760;1767)

Az intézmények átlageredményeinek összehasonlítása



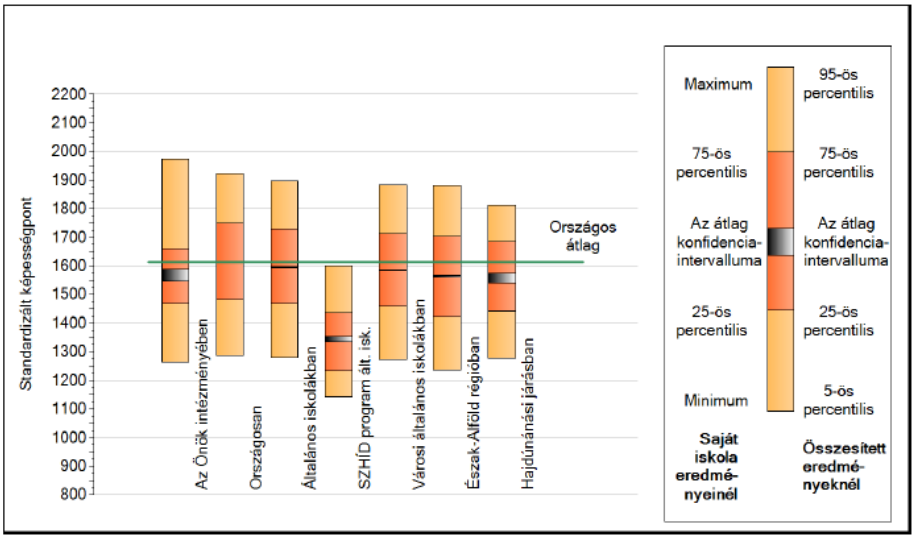
A szignifikánsan jobban teljesítő iskolák kétszer annyian vannak (tavaly kb. tízszer annyian voltak), mint akik szignifikánsan gyengébben teljesítettek, és a városi általános iskolák esetén kb. 1,5-szer annyian, mint akik szignifikánsan gyengébben teljesítettek (tavaly tízszer annyian voltak).

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)



A tanulók átlagos képességpontszáma iskolánkban 1266-tól 1974 pontig terjed (tavaly 1106-tól 2006 pontig terjedt), amelynek alsó határa 23 ponttal (tavaly 162 pont volt) az országos átlag alatt van, de a járásunk általános iskolai átlaga alatt is 12 ponttal (tavaly 100 pont volt). A maximális 1974 pont viszont az országos átlag fölött található 51 ponttal (tavaly 13 volt), és a járási fölött 160 ponttal (tavaly 149 pont volt).

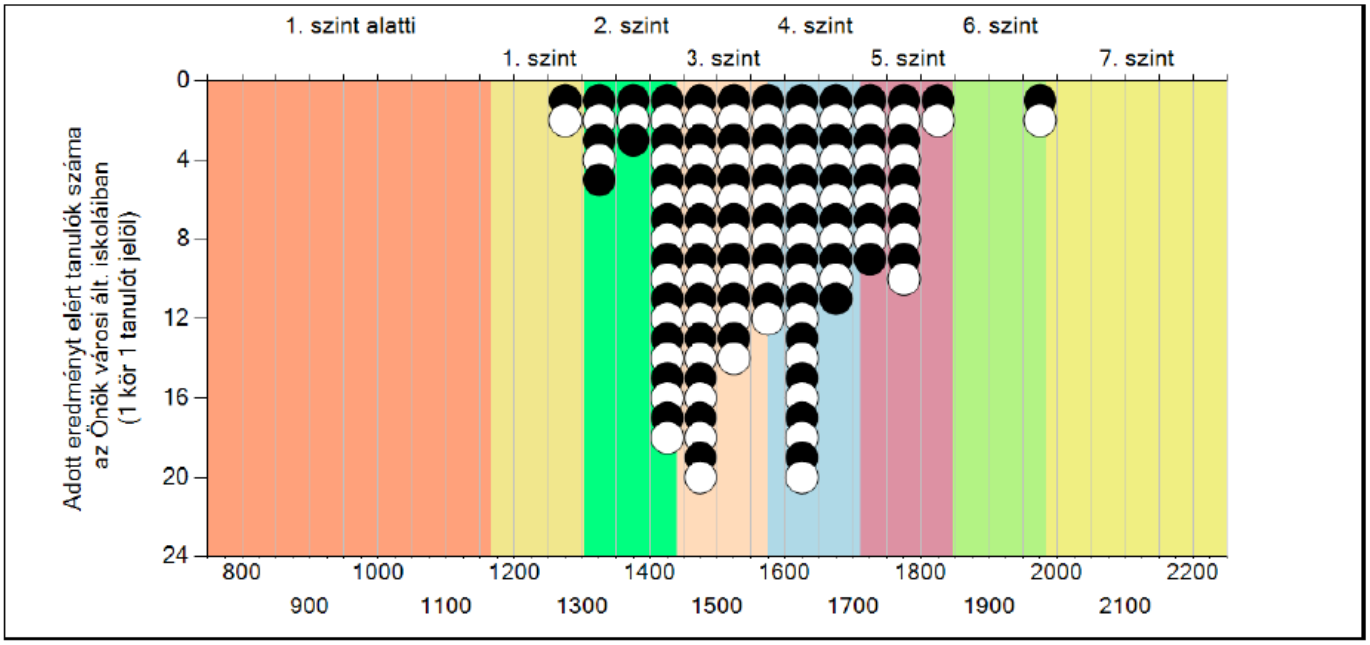
A tanulók képességeloszlása az Önök intézményében és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak

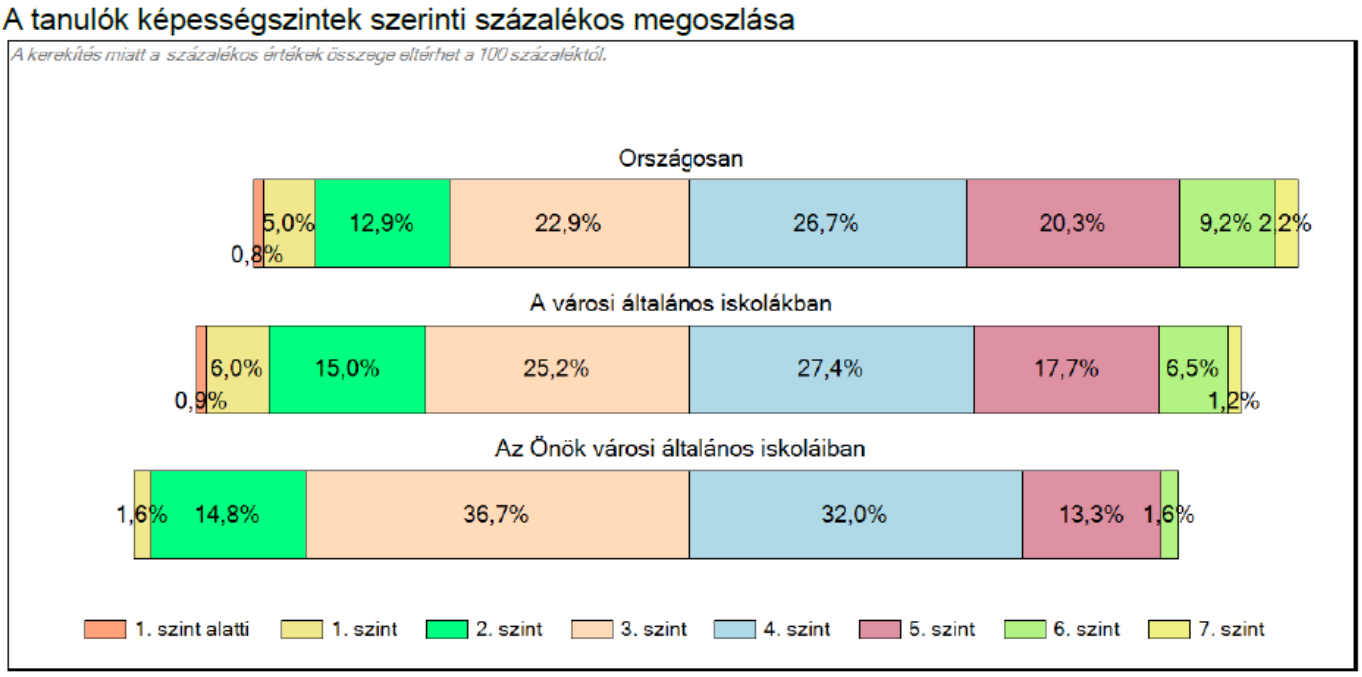


A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag	(konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök intézményében	**1266**	**1468**	**1567**	**(1546;1591)**	**1661**	**1974**
Országosan	1289	1483	1614	(1613;1616)	1750	1923
Általános iskolákban	1279	1469	1597	(1596;1598)	1729	1898
SZHÍD program ált. isk.	1144	1235	1344	(1335;1354)	1437	1600
Városi általános iskolákban	1274	1459	1586	(1584;1588)	1715	1884
Észak-Alföld régióban	1237	1422	1564	(1561;1566)	1704	1883
Hajdúnánási járásban	1278	1443	1558	(1542;1576)	1687	1814

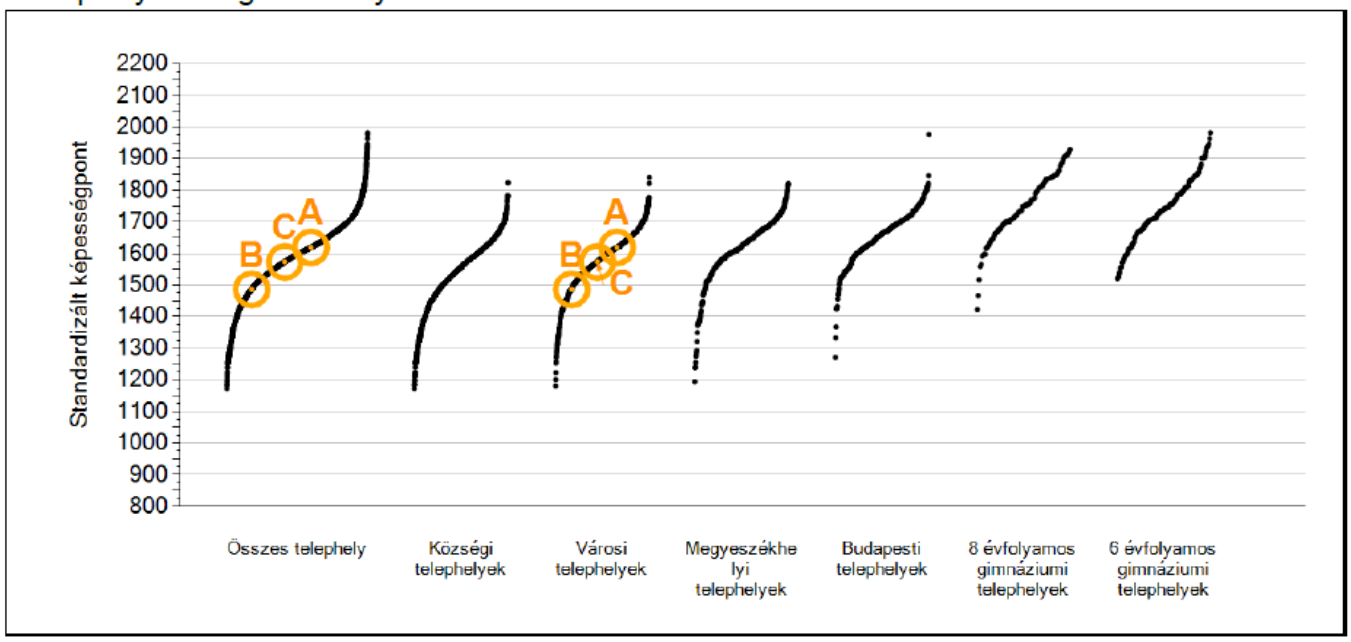
A képességeloszlás szerint 1. szint alatt nem található tanulónk (tavaly 3 volt), 6. szinten van 2 fő (tavaly 6 volt) és a 7. szinten nincs tanuló (tavaly 1 volt). A képességeloszlás az országos szinthez képest: a tanulók 1,6 %-a 1. szintű vagy az alatti (tavaly 15,3% volt), és 1,6 % 6. szintű (tavaly 5,1% volt a 6. és 7. szintű) az iskolában. A gyerekek 51,5 %-a 2. vagy 3. szintű a képességeloszlás diagramon (tavaly 58,4% volt).





Az 1614 pontos (tavaly 1612 pont volt) országos átlag alatt teljesítettek 5 ponttal (tavaly 76 ponttal volt alatta) az Óvoda utca tanulói, 41 ponttal alatta (tavaly 156 ponttal volt alatta) a Magyar utca, és 128 ponttal alatta (tavaly 168 ponttal volt alatta) a Polgári utca tanulói.

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

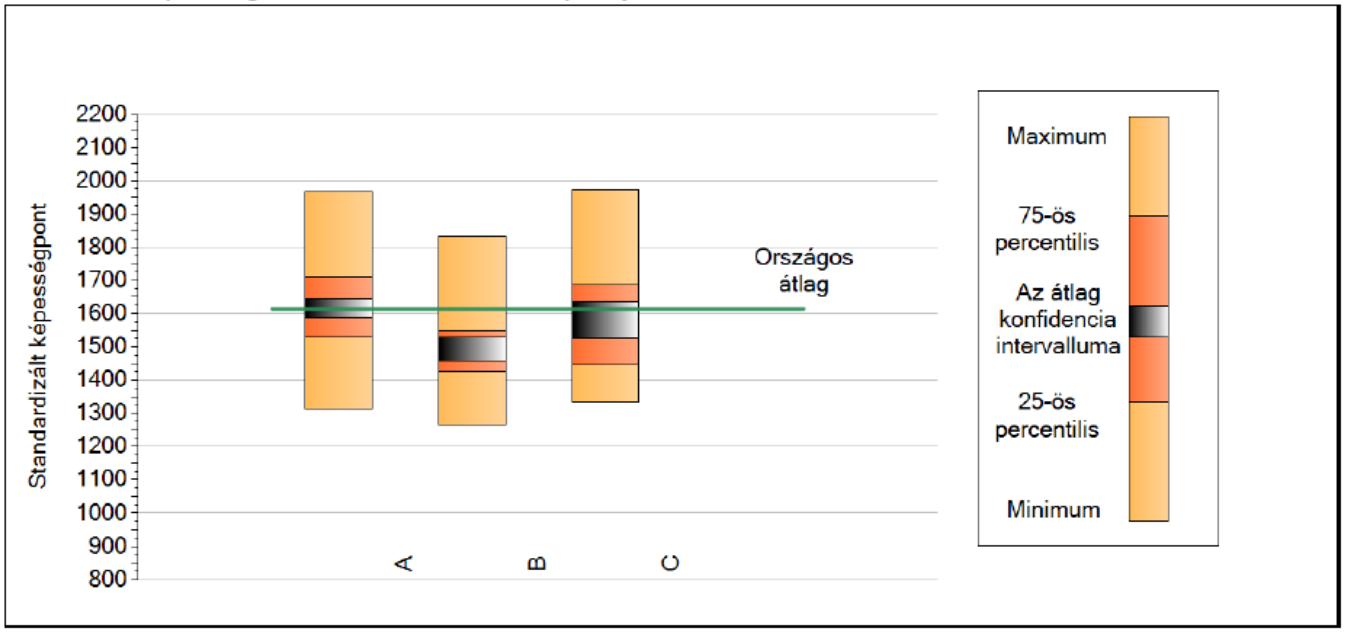


A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

A telephely	1619 (1587;1646)
B telephely	1486 (1460;1531)
C telephely	1573 (1525;1637)

A képességeloszlás alapján azt állapíthatjuk meg, hogy a leggyengébb képességű tanuló a Polgári utcán található, aki 49 ponttal írt gyengébbet az Óvoda utcai minimumnál és 66-tal a Magyar utcainál, de a legjobb képességű tanuló a Magyar utcán található, aki 8 ponttal ért el jobb eredményt, mint az Óvoda utcai és 131 ponttal jobbat, mint a Polgári utcai legjobb eredmény. (Tavaly a leggyengébb képességű tanuló a Polgári utcán volt, aki 10 ponttal írt gyengébbet az Óvoda utcai minimumnál és 63-mal a Magyar utcainál, de a legjobb képességű tanuló az Óvoda utcán volt, aki 247 ponttal ért el jobb eredményt, mint a Magyar utcai és 113 ponttal jobbat, mint a Polgári utcai legjobb eredmény.)

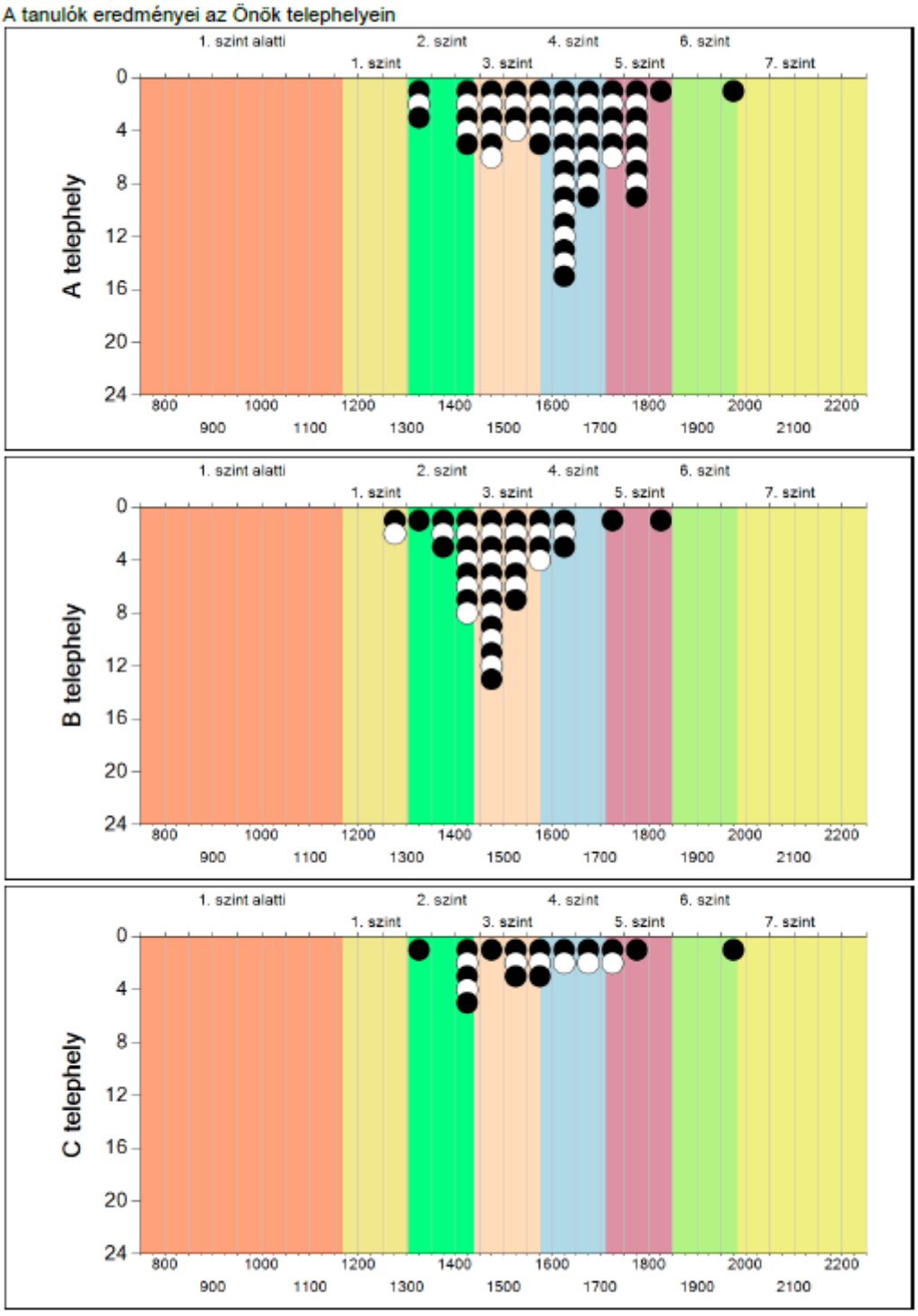
A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein



A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

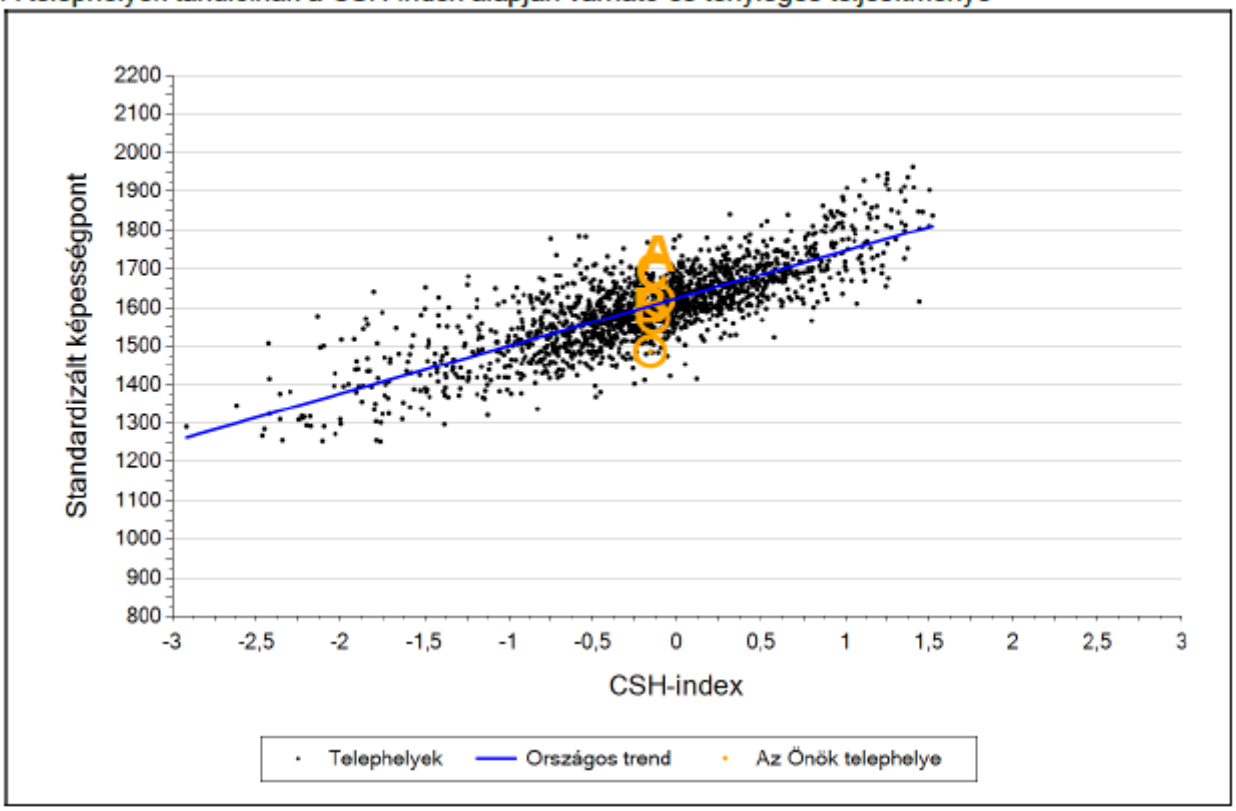
	Minimum	25 percent.	Átlag (konf. int.)	75 percent.	Maximum
A telephely	1315	1530	1619 (1587; 1646)	1709	1966
B telephely	1266	1426	1486 (1460; 1531)	1548	1833
C telephely	1332	1445	1573 (1525; 1637)	1686	1974

A tanulók eredményeit telephelyenként tanulmányozva azt tapasztalhatjuk, hogy az Óvoda utcán közel egyenletes eloszlású a diagram (tavaly is így volt). A Polgári utcán a legtöbb gyerek a 2. szint tetején és a 3. szint alján helyezkednek el (tavaly is így volt). Magyar utcán a legtöbb gyerek a 2. képességszint tetején vagy a 3. és 4. határán helyezkedik el (tavaly a Magyar utcán nagyon szigetes elrendezést mutatott, nem volt egyenletes az eloszlás).



A családi háttérindex alapján számítotthoz képest a Magyar utcán 33 ponttal rosszabb (tavaly 118 ponttal gyengébb volt), az Óvoda utcán 9 ponttal gyengébb (tavaly 58 ponttal gyengébb volt). Ezek az eredmények nem mutatnak szignifikáns különbséget az elvárthoz képest. A Polgári utcán 118 ponttal gyengébb (tavaly 101 ponttal volt gyengébb) a tényleges teljesítmény a várhatóhoz képest, ez szignifikáns különbséget mutat.

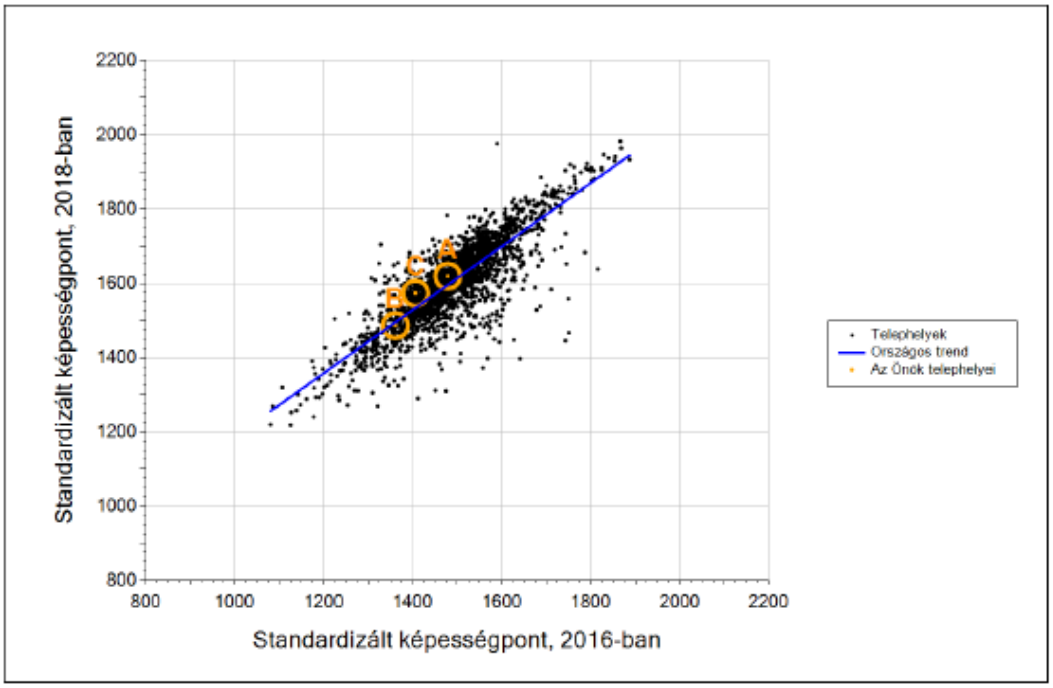
A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

A telephely	A telephely tényleges eredménye	1619	(1587;1646)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1610	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
B telephely	A telephely tényleges eredménye	1486	(1460;1531)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1604	
	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)		
C telephely	A telephely tényleges eredménye	1573	(1525;1637)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1606	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		

A tényleges eredmények a 2016-os mérés eredményei alapján számolt várható eredményekhez képest: az Óvoda utcán 24 ponttal jobb (tavaly 6 ponttal volt jobb), a Polgári utcán 9 ponttal gyengébb (tavaly 37 ponttal volt gyengébb), és a Magyar utcán 39 ponttal jobb (tavaly 55 ponttal volt gyengébb) mint az elvárt. Ezek nem szignifikáns különbségek.



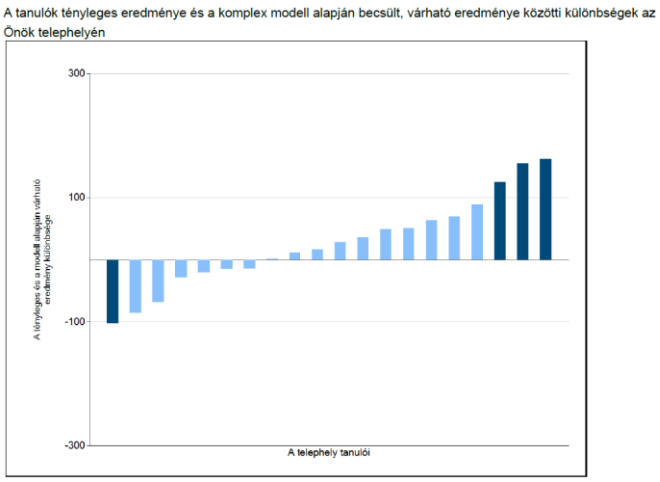
Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

A telephely	Telephelyük 2018-as általageredménye	1619	(1587;1646)
	A telephely tanulóinak 2016-os átlageredménye	1478	(1441;1511)
	Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1595	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
B telephely	Telephelyük 2018-as általageredménye	1486	(1460;1531)
	A telephely tanulóinak 2016-os átlageredménye	1361	(1328;1401)
	Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1495	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
C telephely	Telephelyük 2018-as általageredménye	1573	(1525;1637)
	A telephely tanulóinak 2016-os átlageredménye	1406	(1348;1468)
	Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1534	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		

3. A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján (hozzáadott érték) telephelyenként:

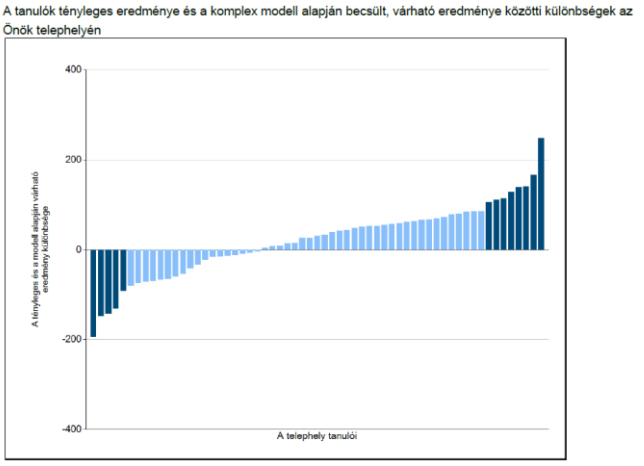
3.1. Magyar utca:

A Magyar utcai intézményegységben a tanulók több, mint fele fejlődött jobban az elvárt eredményéhez képest, mint akik gyengébben fejlődtek. Sajnos, 1 tanuló annyira gyengén teljesített, hogy nem biztos, hogy kimutatható az egyéni fejlődése a két évvel korábbi eredményéhez képest. Három tanuló szignifikánsan jobban teljesített, mint a tőle elvárt szint volt.



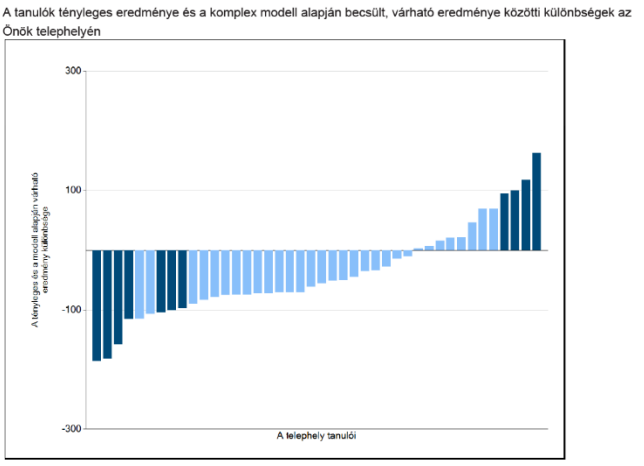
3.2. Óvoda utca:

Az Óvoda utcai Intézményegységben a tanulók kb. háromnegyede fejlődött jobban, mint az elvárt eredmények. Ami nagyon kiugró, hogy egy tanuló majdnem 200 ponttal ért el kevesebbet, mint az elvárt eredmény, amely azt feltételezi, hogy szinte nem is fejlődött az eltelt két év alatt. Ami viszont biztató, hogy az elvárt eredménynél szignifikánsan jobbat többen teljesítettek, mint szignifikánsan gyengébbet.



3.3. Polgári utca:

A Polgári utcai intézményegységben szemmel láthatóan jóval kevesebb gyerek érte el a tőle elvárt szintet a mérésben, mint ahány gyerek nem érte el. Sajnos, a szignifikánsan gyengébben teljesítők is majdnem kétszer annyian vannak, mint a szignifikánsan jobban teljesítő gyerekek. 3 tanuló annyira gyengén teljesített a tőle elvárt eredményéhez képest, hogy egyéni fejlődés nem mutatható ki.



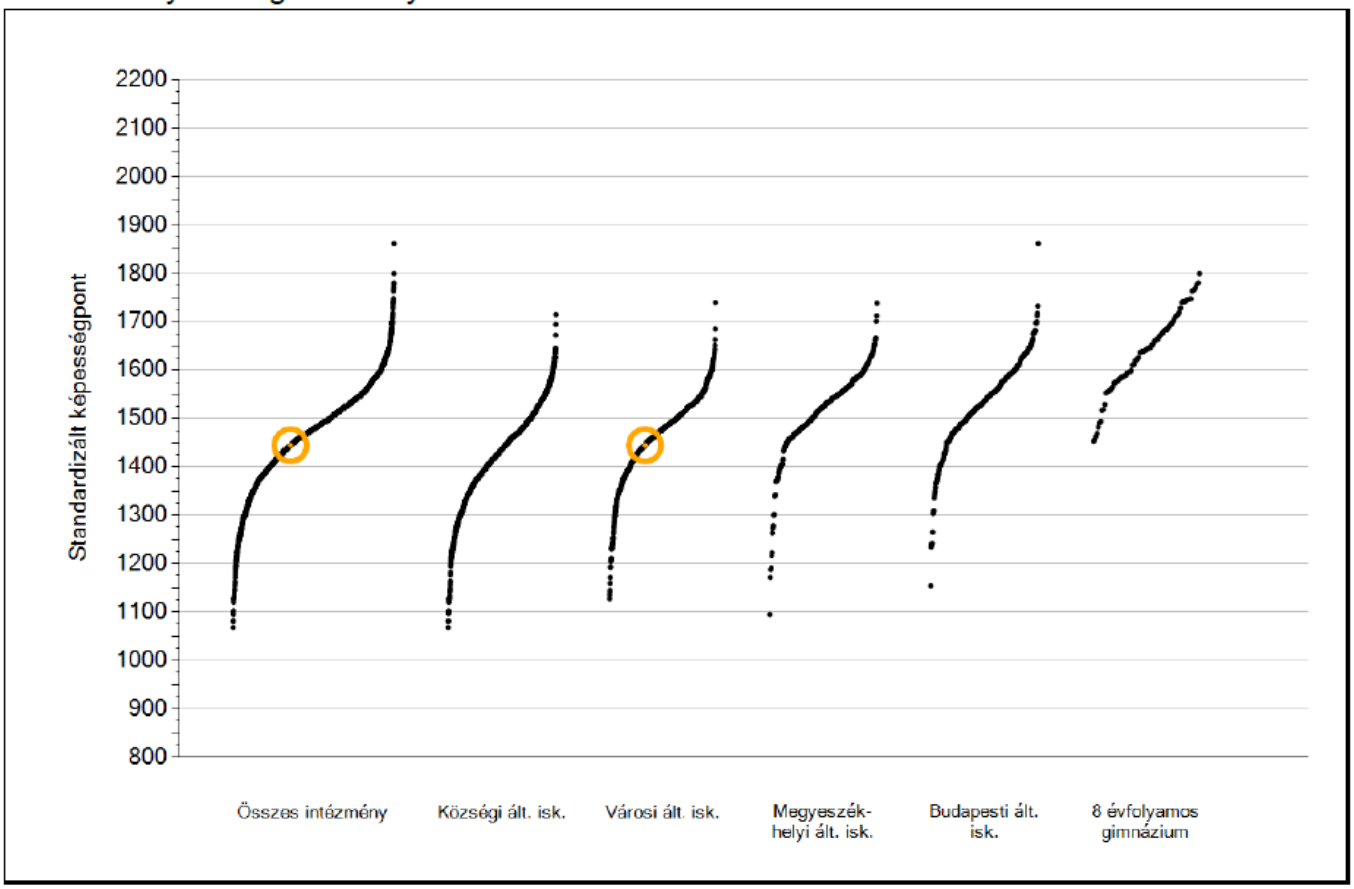
4. Szövegértés 6. évfolyam

A tanulók átlageredménye 1445 pont (tavaly 1416 pont volt), amely az országos átlag alatt van 47 ponttal (tavaly 87 ponttal volt alatta) és a városi általános iskolák átlaga alatt marad 29 ponttal (tavaly 70 ponttal maradt el).

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

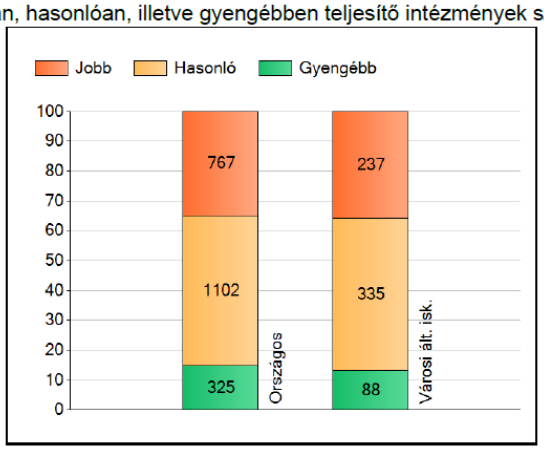
Az Önök intézményében	**1445 (1411;1478)**
Országosan	1492 (1491;1493)
Általános iskolákban	1485 (1483;1486)
Községi általános iskolákban	1429 (1427;1431)
Városi általános iskolákban	1474 (1472;1476)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1526 (1524;1529)
Budapesti általános iskolákban	1549 (1546;1552)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1653 (1649;1657)

Az intézmények átlageredményeinek összehasonlítása



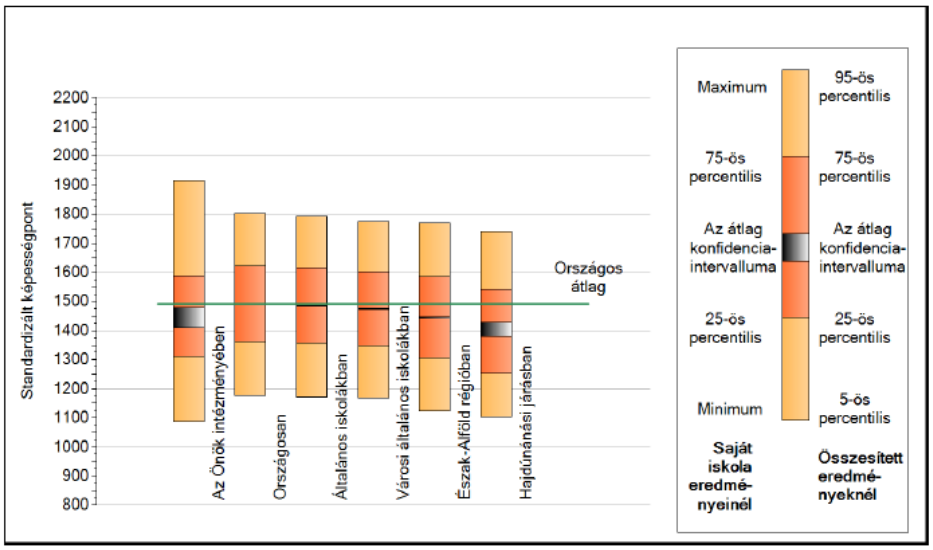
A szignifikánsan jobban teljesítő iskolák kb. kétszer többen vannak (tavaly kb. 5-ször többen voltak), mint akik szignifikánsan gyengébben teljesítettek országos szinten és háromszor többen vannak (tavaly 7-szer többen voltak), mint akik gyengébben teljesítettek a városi általános iskolák között.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)



A tanulók átlagos képességpontszáma iskolánkban 1087-től 1916 pontig terjed (tavaly 1007-től 1835 pontig terjedt), amely 89 ponttal (157 pont volt) az országos alsó határ alatt van és 16 ponttal járásunk általános iskolai átlaga alatt (tavaly éppen megegyezett). A maximális 1916 pont viszont az országos átlag fölött található 114 ponttal (tavaly 11 pont volt), és a járási fölött 177 ponttal (tavaly 103 pont volt).

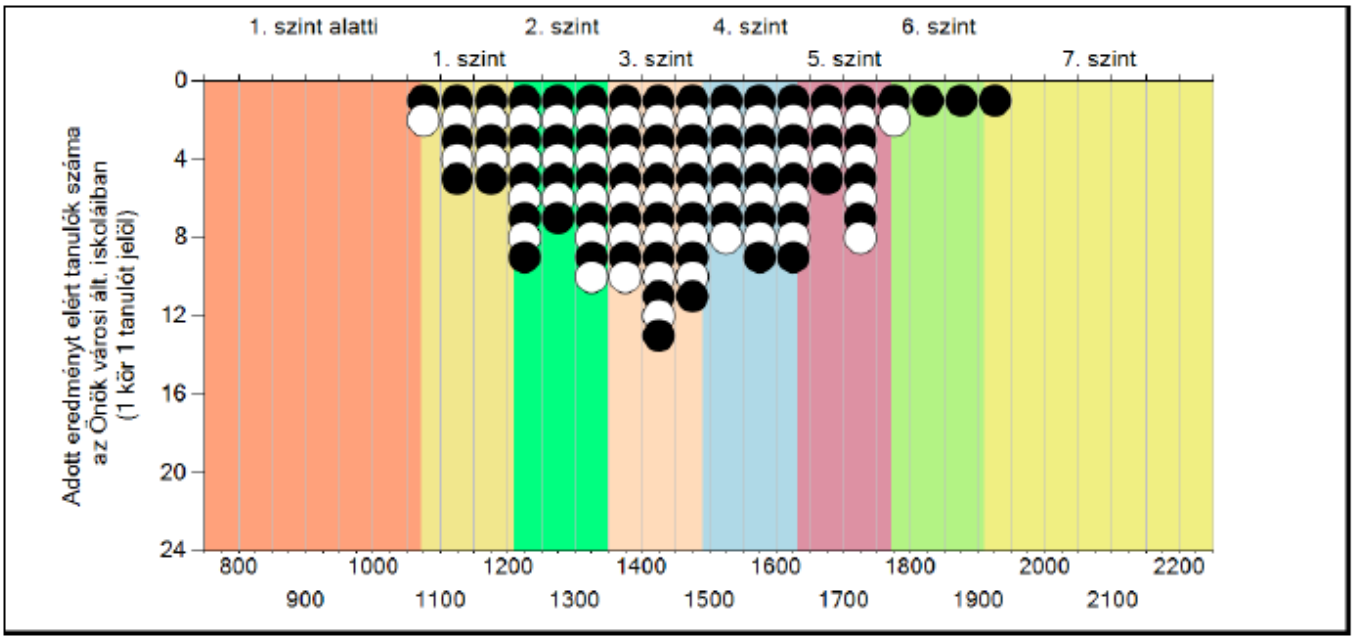
A tanulók képességeloszlása az Önök intézményében és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak

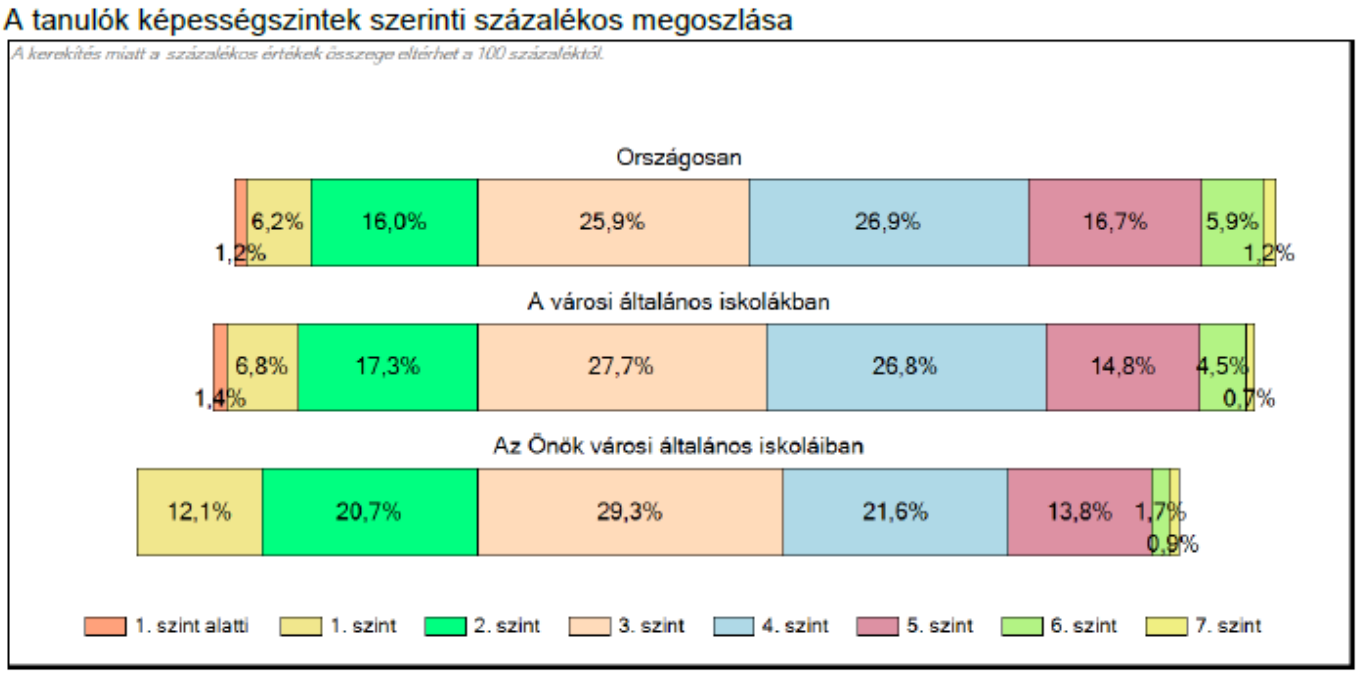


A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag	(konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök intézményében	**1087**	**1311**	**1445**	**(1411;1478)**	**1587**	**1916**
Országosan	1176	1361	1492	(1491;1493)	1623	1802
Általános iskolákban	1172	1355	1485	(1483;1486)	1614	1792
Városi általános iskolákban	1168	1348	1474	(1472;1476)	1602	1775
Észak-Alföld régióban	1122	1306	1446	(1443;1448)	1585	1770
Hajdúnánási járásban	1103	1252	1403	(1380;1428)	1540	1739

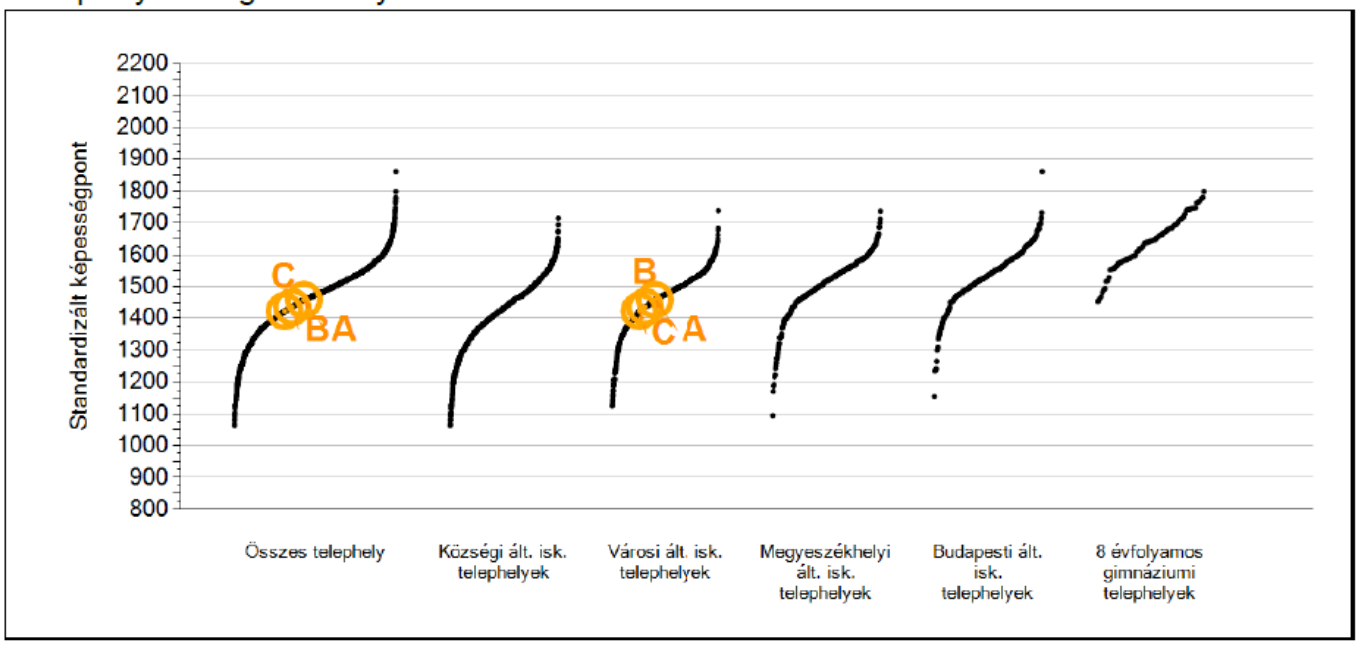
A képességeloszlás szerint 1. szint alatt nincs tanulónk (tavaly 1 volt), a 6. szinten 5 fő (tavaly 7 tanuló volt). A képességeloszlás az iskolában: a tanulók 12,1%-a 1. szintű (tavaly 16,3% volt 1 szintű vagy az alatti), de csak 2,6%-a 6. szintű vagy e fölötti (tavaly 3,7% volt 6. szintű és nem volt 7. szintű). A gyerekek 50%-a 2. vagy 3. szintű (tavaly 59,6%-a volt) a képességeloszlás szalagon.





Az 1492 pontos (tavaly 1503 pont volt) országos átlag alatt teljesítettek 33 ponttal az Óvoda utcai intézményegység (tavaly 74 pont volt), 69 ponttal a Magyar utcai intézményegység (tavaly 106 pont volt) és 56 ponttal a Polgári utcai intézményegység tanulói (tavaly 108 pont volt).

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

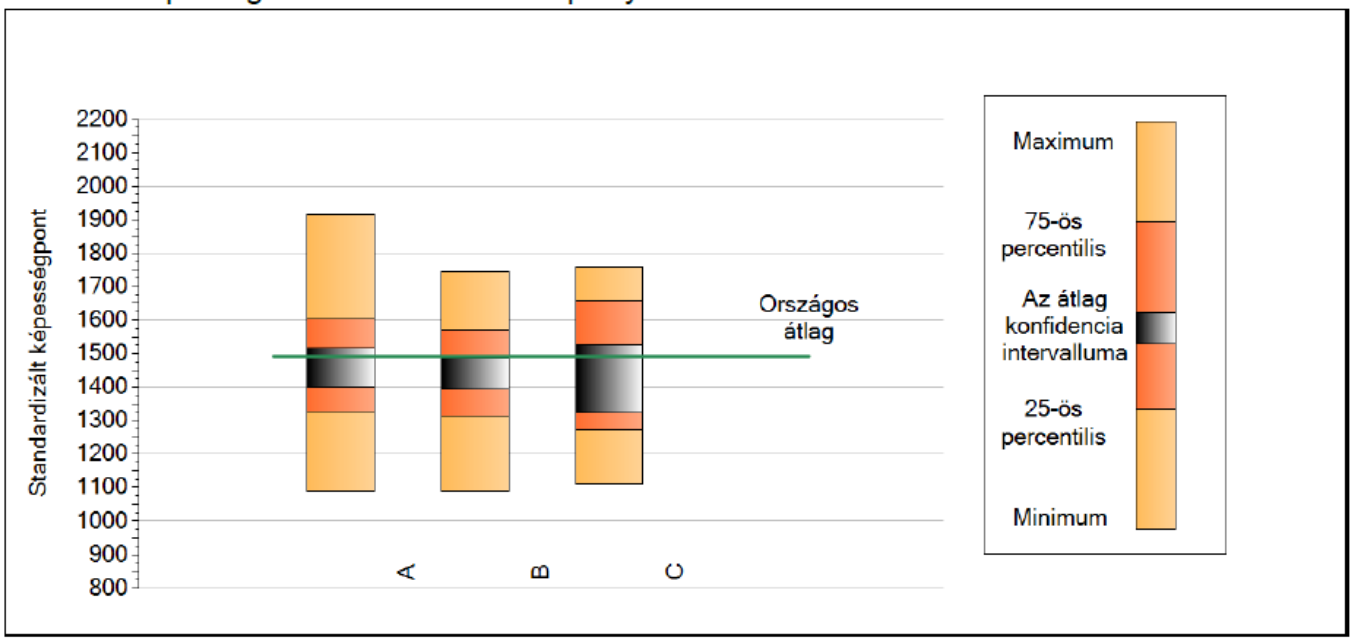


A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

A telephely	1459 (1400;1515)
B telephely	1436 (1393;1486)
C telephely	1423 (1324;1526)

A képességeloszlás alapján azt állapíthatjuk meg, hogy a Magyar utcán a minimum képességű is 14 ponttal, a Polgári utcán 1 ponttal jobbat írt, mint az Óvoda utcán (tavaly a Magyar utcán a minimum képességű is 100 ponttal, a Polgári utcán 64 ponttal jobbat írt, mint az Óvoda utcán). Az Óvoda utcán írta valaki az iskolai maximumot, amelynél 147 ponttal gyengébb a Magyar utcai maximum és 162 ponttal a Polgári utcai maximum (tavaly Magyar utcán írta valaki az iskolai maximumot, amelynél 50 ponttal volt gyengébb az Óvoda utcai maximum és 68 ponttal a Polgári utcai maximum).

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

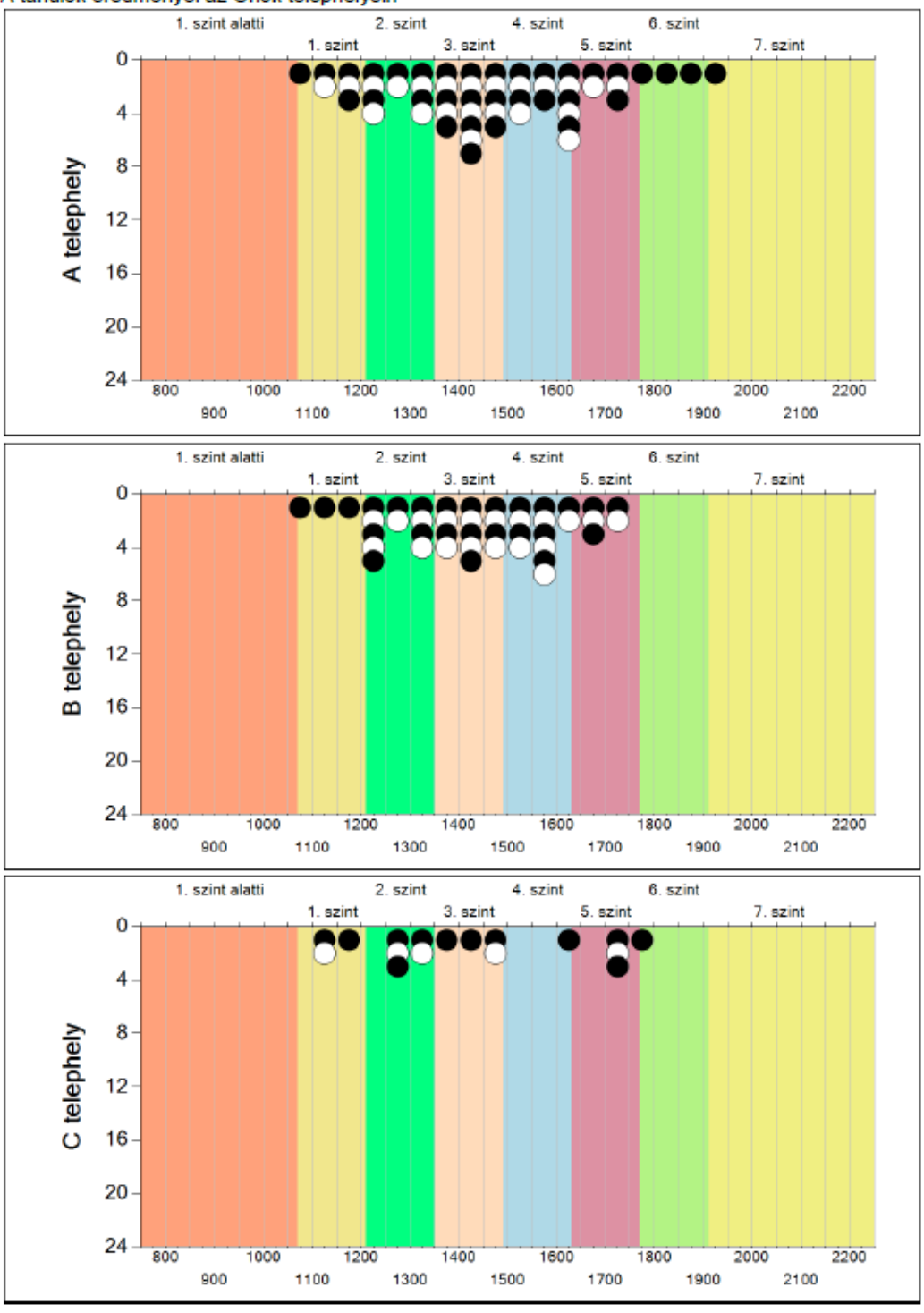


A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

	Minimum	25 percent.	Átlag (konf. int.)	75 percent.	Maximum
A telephely	1087	1327	1459 (1400; 1515)	1603	1916
B telephely	1088	1315	1436 (1393; 1486)	1570	1744
C telephely	1111	1272	1423 (1324; 1526)	1659	1759

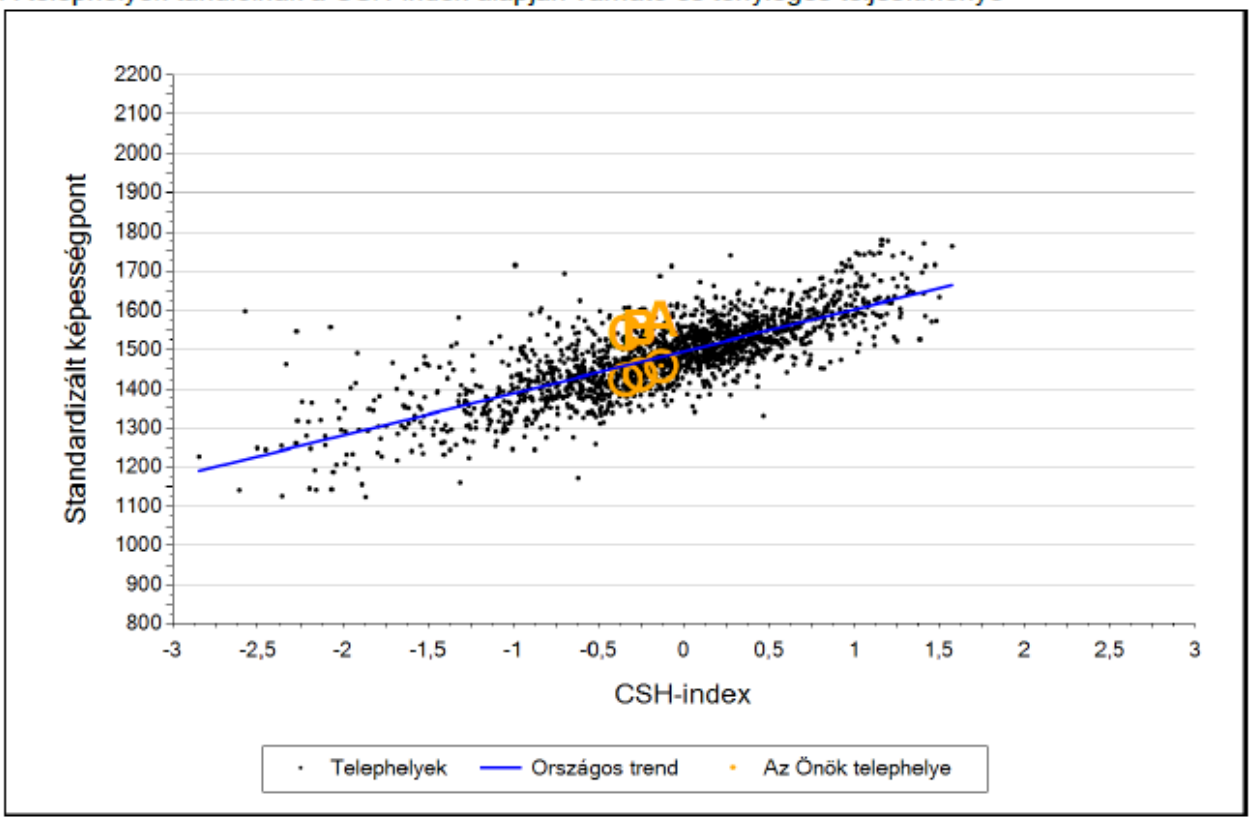
A tanulók képességeloszlását tekintve az Óvoda utcán nagyon szép elrendezést mutat a tanulók képesség szerinti eloszlása. A Polgári utcán elég nagymértékben eltolt a gyenge képességűek felé, a Magyar utcán pedig nagyon szigetes elrendezésű, nem folytonos az elrendezés. (tavaly is így volt mind a három intézményegységben.)

A tanulók eredményei az Önök telephelyein



A családi háttérindex alapján számítotthoz képest az Óvoda utcán 22 ponttal gyengébben teljesítettek a tanulók (tavaly 57 pont volt). A Polgári utcán 32 ponttal gyengébben (tavaly 64 pont volt), Magyar utca 36 ponttal gyengébben (tavaly 51 pont volt), az elvárt eredmény alatt teljesítettek a tanulók. Az eredmények nem mutatnak szignifikáns különbséget az elvárthoz képest.

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

A telephely	A telephely tényleges eredménye	1459	(1400;1515)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1481	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
B telephely	A telephely tényleges eredménye	1436	(1393;1486)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1468	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
C telephely	A telephely tényleges eredménye	1423	(1324;1526)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1459	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		

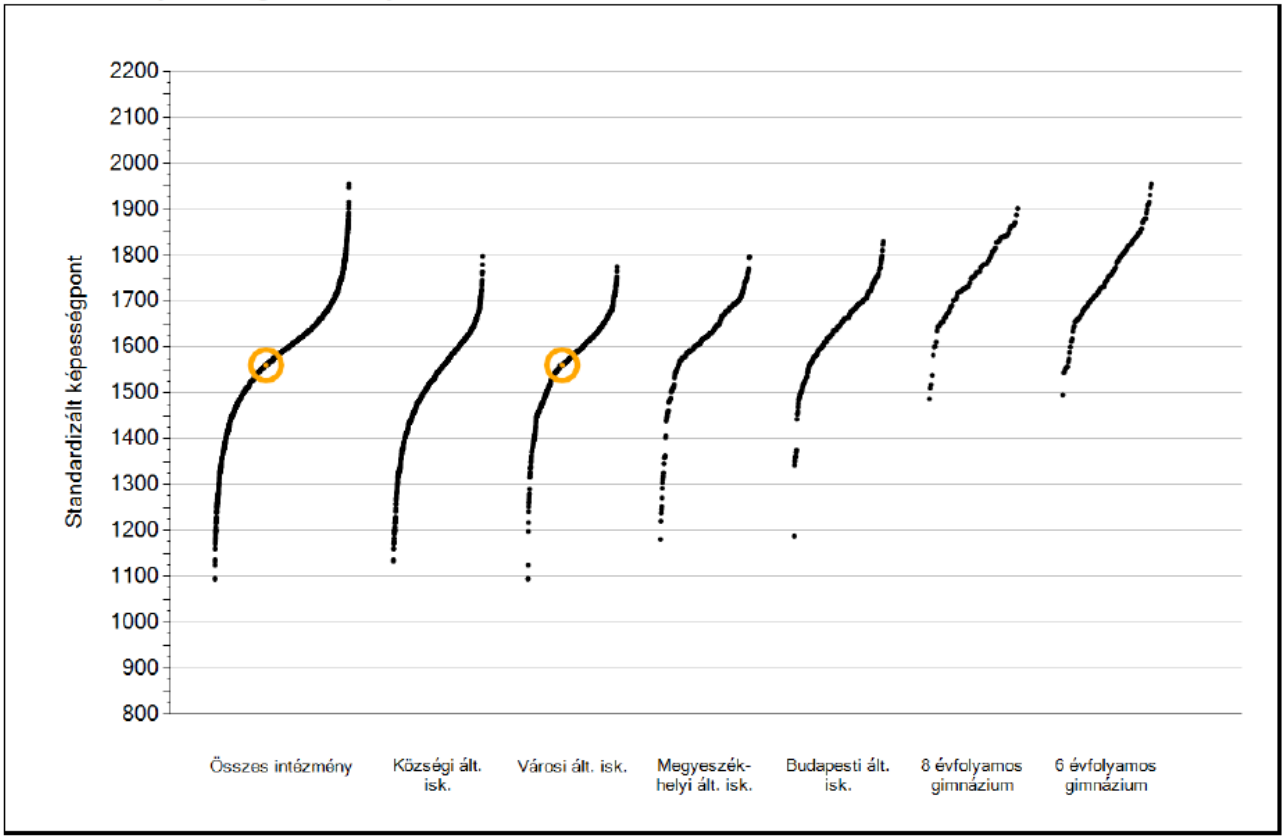
5. Szövegértés 8. évfolyam

A tanulók átlageredménye 1456 pont (tavaly 1560 pont volt), amely az országos átlag alatt marad 42 ponttal (tavaly 115 pont volt) és a városi iskolák átlaga alatt 14 ponttal (tavaly 88 pont volt).

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

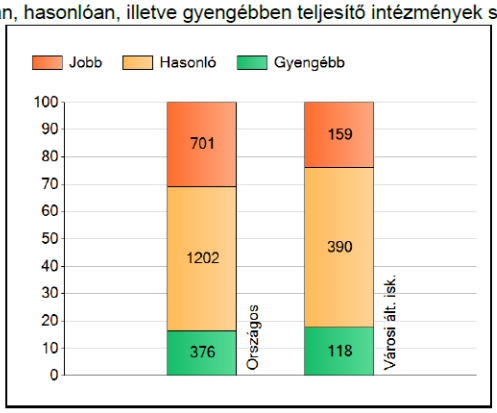
Az Önök intézményében	**1560 (1530;1593)**
Országosan	1602 (1601;1603)
Általános iskolákban	1583 (1582;1584)
SZHÍD program ált. isk.	1312 (1300;1323)
Községi általános iskolákban	1530 (1527;1533)
Városi általános iskolákban	1574 (1572;1576)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1627 (1624;1630)
Budapesti általános iskolákban	1648 (1645;1651)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1763 (1758;1768)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1766 (1762;1769)

Az intézmények átlageredményeinek összehasonlítása



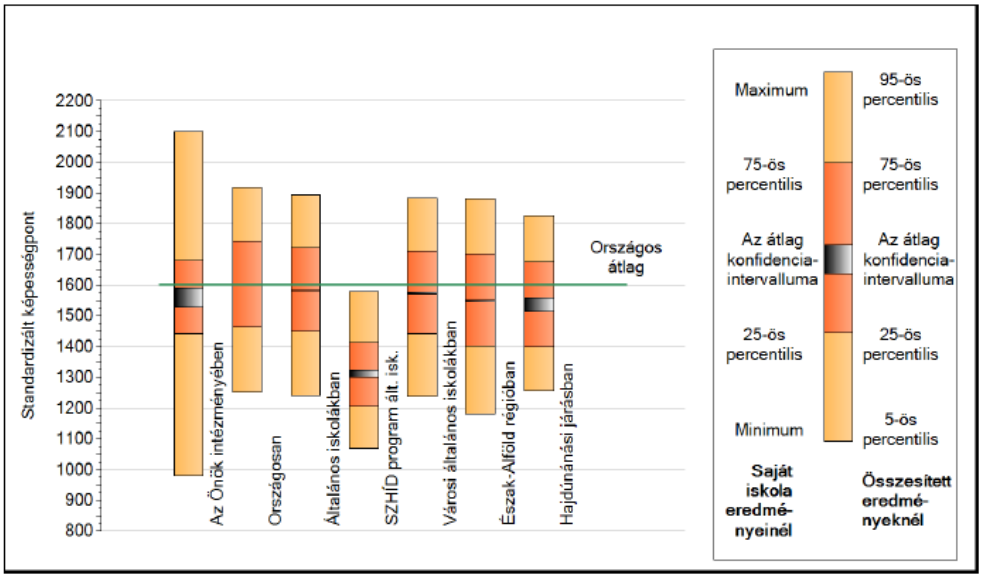
A szignifikánsan jobban teljesítő iskolák kb. 2-szer annyian vannak (tavaly kb. 8-szor annyian voltak), mint akik szignifikánsan gyengébben teljesítettek országos szinten. A városi általános iskolák között 1,3-szer annyian vannak (tavaly 9-szer annyian voltak).

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)



A tanulók átlagos képességpontszáma iskolánkban 980-tól 2099 pontig terjed (tavaly 938-tól 2041 pontig terjedt), az alsó határ 274 ponttal elmarad az országos átlagtól (tavaly 295 pont volt) és a járásunk általános iskolai átlaga alatt marad 262 ponttal (tavaly 274 pont volt). A maximális 2099 pont az országos átlag fölött található 179 ponttal (tavaly 159 pont volt), és a járási fölött van 273 ponttal (tavaly 250 ponttal volt fölötte).

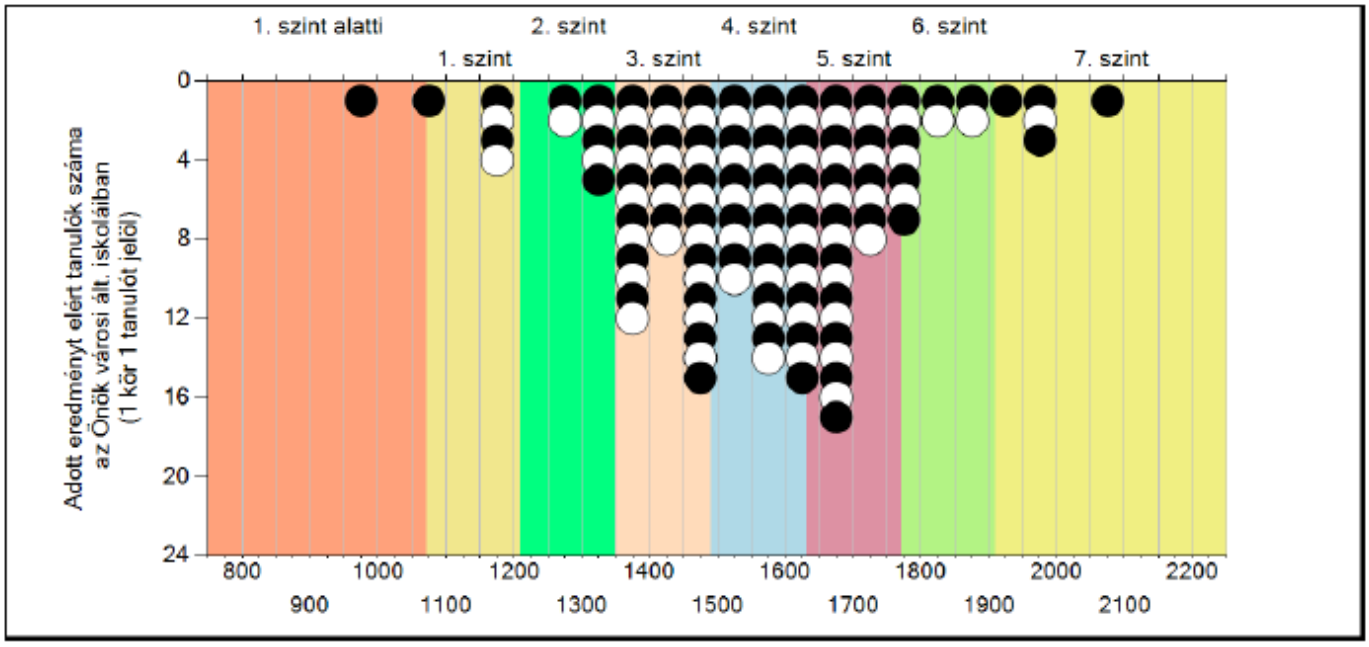
A tanulók képességeloszlása az Önök intézményében és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



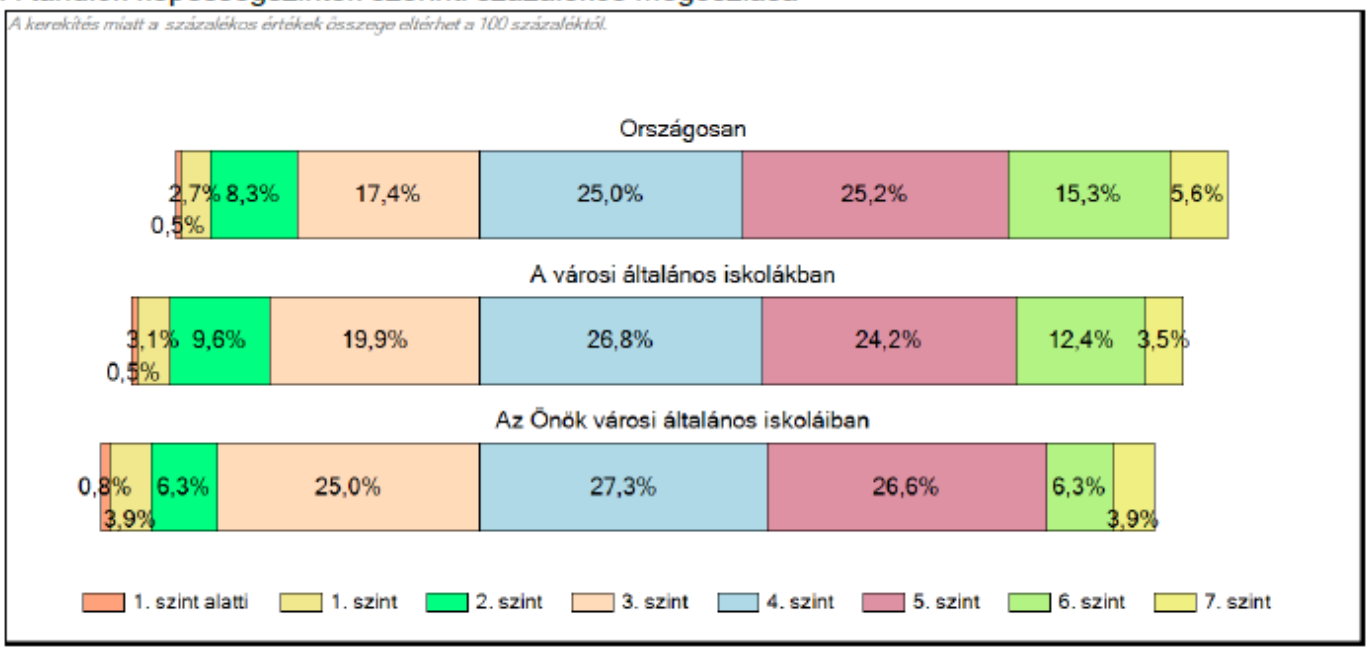
A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag	(konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök intézményében	**980**	**1442**	**1560**	**(1530;1593)**	**1680**	**2099**
Országosan	1254	1466	1602	(1601;1603)	1746	1920
Általános iskolákban	1243	1450	1583	(1582;1584)	1723	1894
SZHÍD program ált. isk.	1070	1208	1312	(1300;1323)	1414	1581
Városi általános iskolákban	1239	1443	1574	(1572;1576)	1712	1883
Észak-Alföld régióban	1183	1402	1549	(1546;1552)	1701	1881
Hajdúnánási járásban	1258	1401	1538	(1515;1560)	1675	1826

A képességeloszlást tekintve 1. szint alatt van 1 fő (tavaly is 1 volt). Az 1. szinten helyezkedik el 5 tanulónk (tavaly 8 volt) és a 6. szinten 11 fő (tavaly 6 volt), a 7. szinten 5 tanuló (tavaly 3 volt). A képességeloszlás az iskolában: a tanulók 63,3%-a (tavaly 81% volt) maximum 4. szinten van, a többiek fölötte.

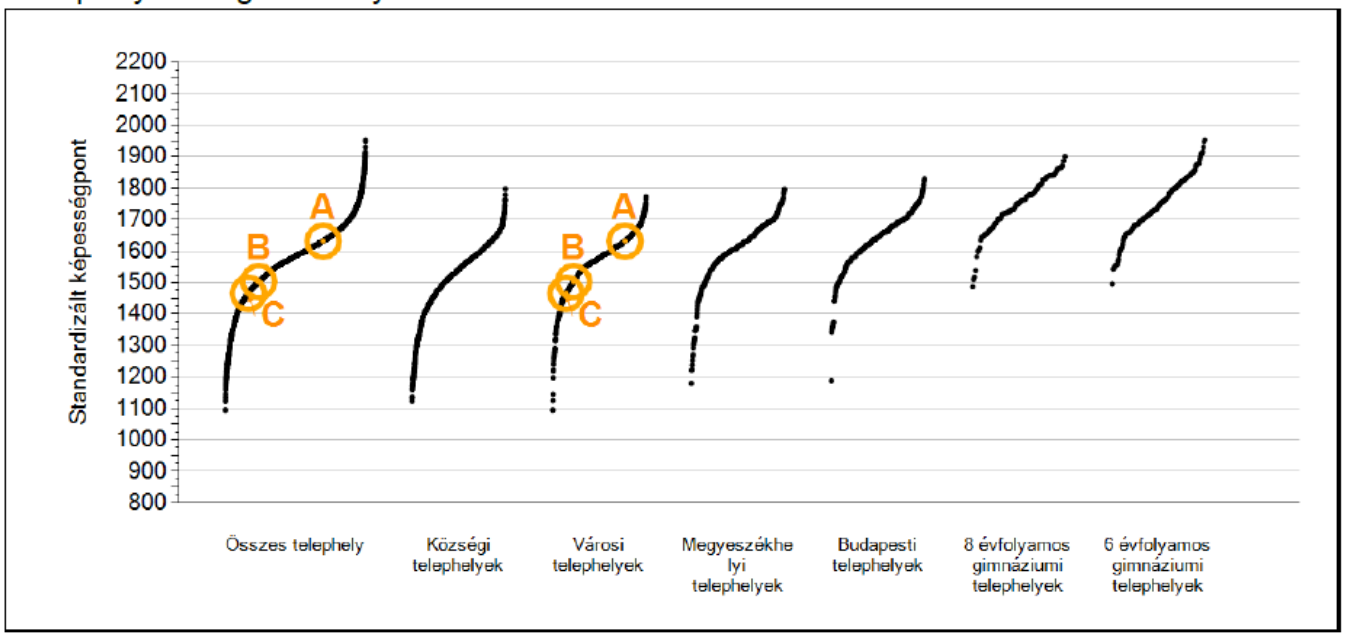


A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Az 1602 pontos (tavaly 1571 pont volt) országos átlag alatt teljesítettek 136 ponttal a Magyar utcán (tavaly 130 pont volt), 99 ponttal a Polgári utcán (tavaly 120 pont volt) és 30 ponttal fölötte Óvoda utcán (tavaly 105 ponttal alatta volt).

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

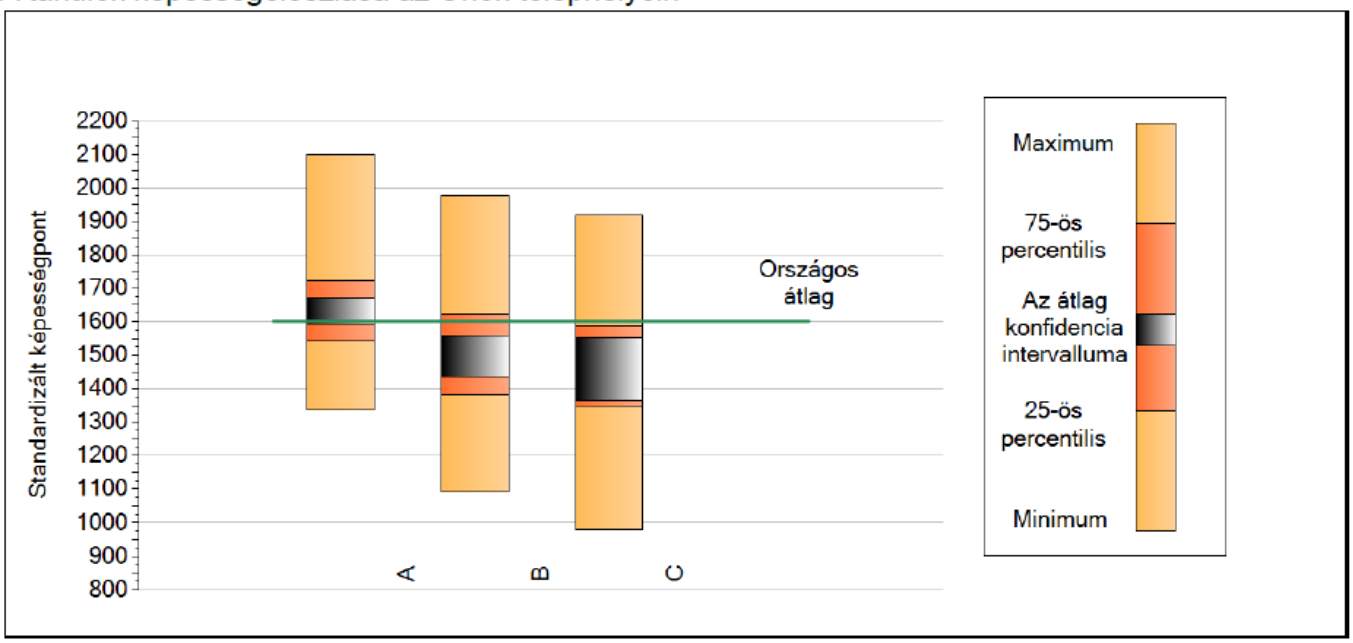


A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

A telephely	1632 (1594;1671)
B telephely	1503 (1437;1557)
C telephely	1466 (1364;1553)

A képességeloszlás alapján azt állapíthatjuk meg, hogy a Magyar utcán szerezte valaki a legkevesebb képességpontot, amely 112 ponttal kevesebb, mint a Polgári utcán és 356 ponttal kevesebb, mint az Óvoda utcán (tavaly a Polgári utcán szerezte valaki a legkevesebb képességpontot, amely 145 ponttal volt kevesebb, mint az Óvoda utcán és 168 ponttal volt kevesebb, mint a Magyar utcán). Az Óvoda utcán szerezte valaki az iskolai maximumot, amely 122 ponttal több, mint a Polgári utcai és 181 ponttal több, mint a Magyar utcai maximum (tavaly Magyar utcán szerezte valaki az iskolai maximumot, amely 1 ponttal volt több, mint az Óvoda utcai és 11 ponttal volt több, mint a Polgári utcai maximum).

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

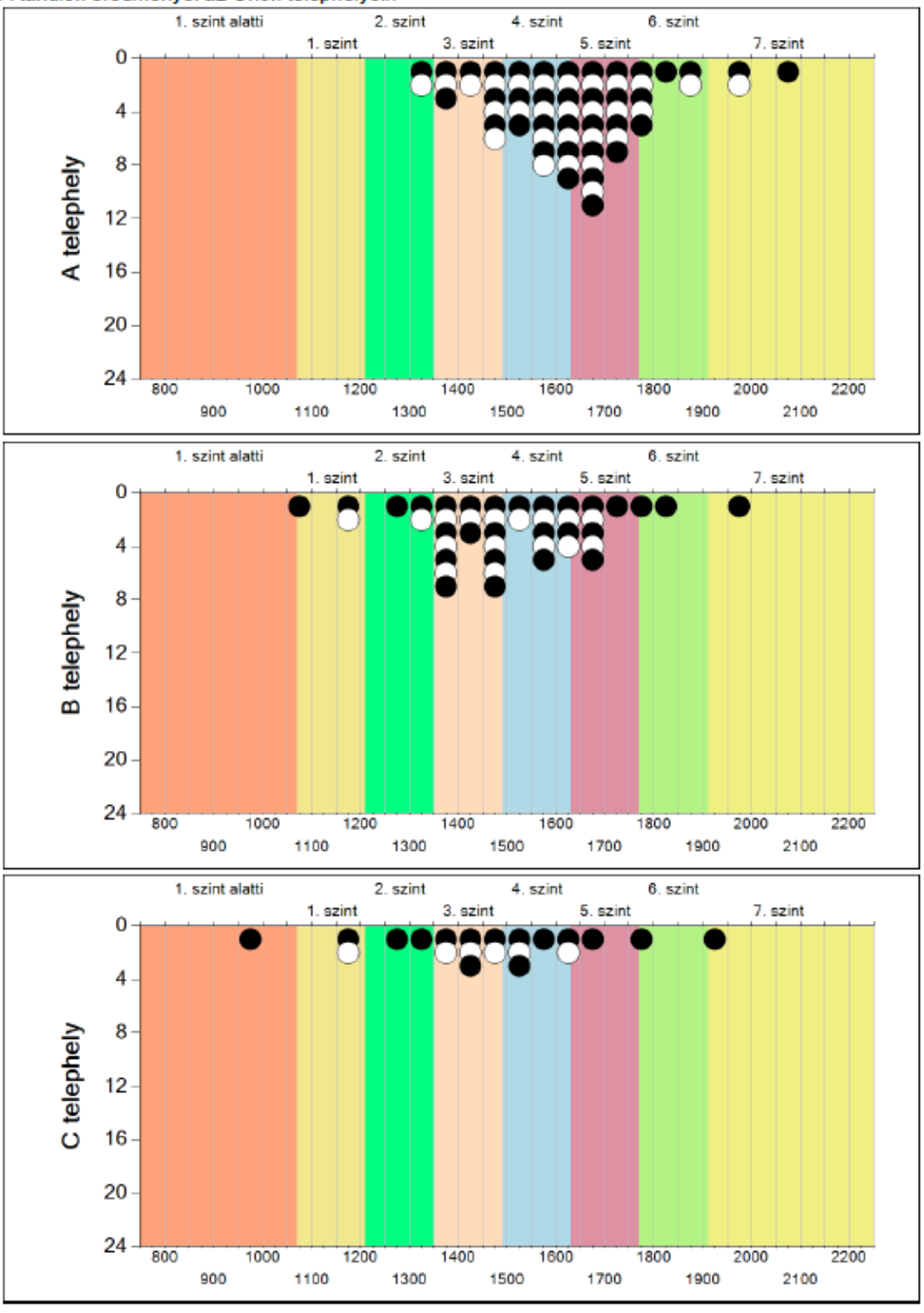


A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

	Minimum	25 percent.	Átlag (konf. int.)	75 percent.	Maximum
A telephely	1336	1541	1632 (1594; 1671)	1722	2099
B telephely	1092	1380	1503 (1437; 1557)	1622	1977
C telephely	980	1349	1466 (1364; 1553)	1587	1918

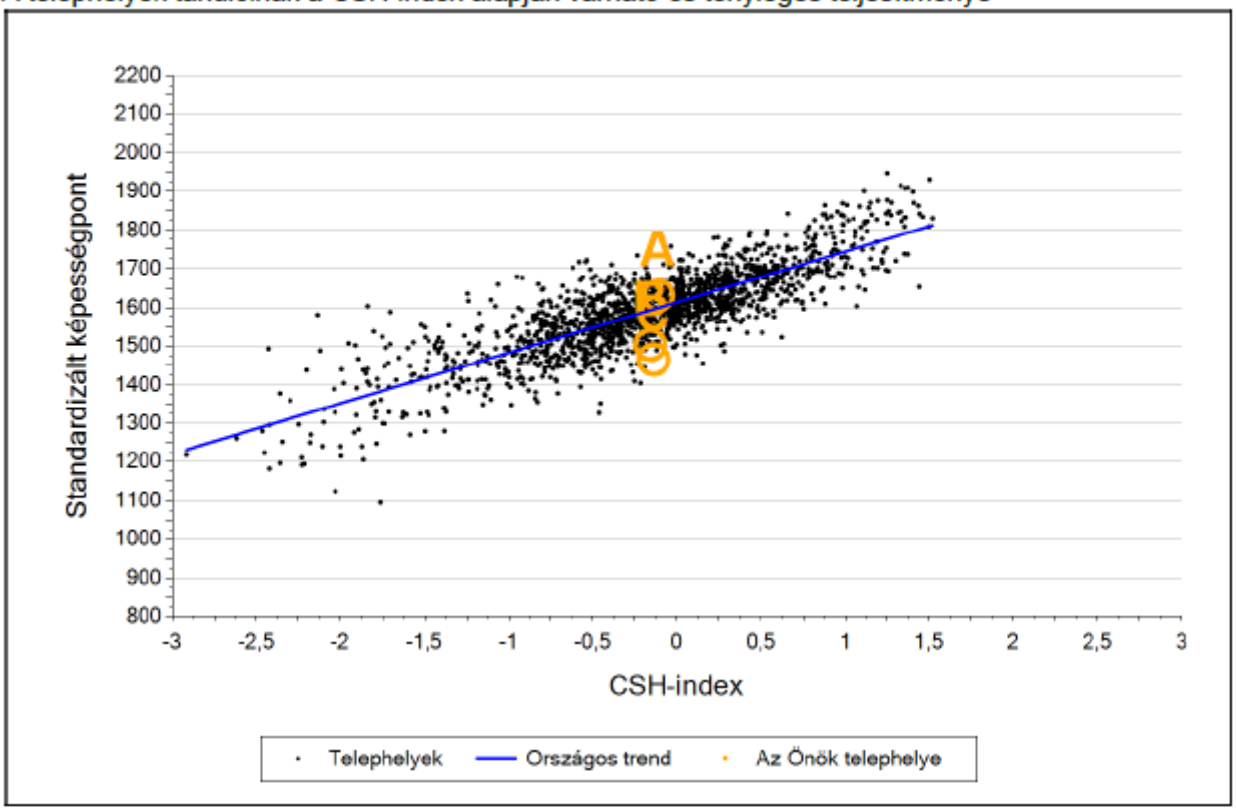
A tanulók eredményeit telephelyenként tanulmányozva hasonló eredményre juthatunk, mint a korábbiakban: a Polgári utcán és a Magyar utcán van nagy szakadék negatív és pozitív irányban is a mag és a két véglet között az eredményekben. Az Óvoda utca folytonos eredményt produkál a 7. szinttől eltekintve és a 2. szint felső harmadában található a két legyengébb eredményt elért tanuló. (Tavaly a Polgári utcán volt nagy szakadék negatív és pozitív irányban is a mag és a két véglet között az eredményekben. A Magyar utcán szigetes volt az elrendezés és az Óvoda utca viszonylag folytonos volt az eloszlás.)

A tanulók eredményei az Önök telephelyein



A családi háttérindex alapján számítotthoz képest a Magyar utca 129 ponttal, a Polgári utca 90 ponttal elmarad az elvárttól. Az Óvoda utca 33 ponttal jobb eredményt ért el, mint a Családi háttérindex alapján elvárt volt. (Tavaly a Polgári utca 56 ponttal, Óvoda utca 89 ponttal és Magyar utca 94 ponttal elmaradt az elvárttól.) A Magyar utcai és Polgári utcai eredmény szignifikánsan gyengébb, mint az elvárt.

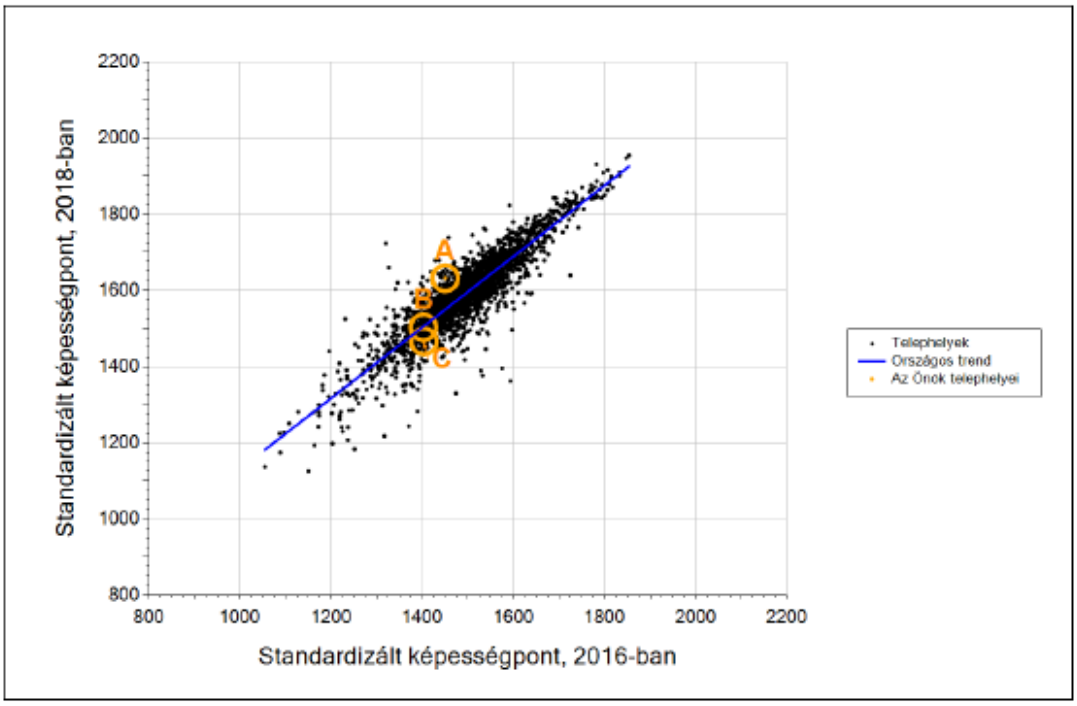
A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

A telephely	A telephely tényleges eredménye	1632	(1594;1671)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1599	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
B telephely	A telephely tényleges eredménye	1503	(1437;1557)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1593	
	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)		
C telephely	A telephely tényleges eredménye	1466	(1364;1553)
	Várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján	1595	
	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)		

A tényleges eredmények és a 2016-os mérés eredményei alapján számolt várható eredmények a Magyar utcán 40 ponttal, a Polgári utcán 2 ponttal maradnak el az elvárttól. Az Óvoda utcán 82 ponttal jobb, mint a korábbi eredmények alapján elvárt. (Tavaly az Óvoda utcán 32 ponttal, a Magyar utcán 25 ponttal és a Polgári utcán 9 ponttal maradnak el az elvárttól) A tényleges eredmény a Magyar utcán és a Polgári utcán nem különbözik szignifikánsan a számított eredménytől. Ezzel szemben az Óvoda utcán szignifikánsabb jobb a tényleges eredmény, mint a várható eredmény lett volna.



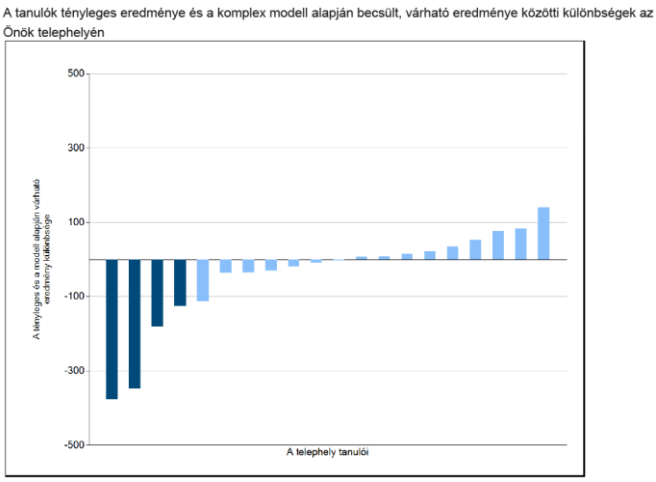
Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

A telephely	Telephelyük 2018-as általageredménye	1632	(1594;1671)
	A telephely tanulóinak 2016-os átlageredménye	1450	(1403;1486)
	Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1550	
	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb)		
B telephely	Telephelyük 2018-as általageredménye	1503	(1437;1557)
	A telephely tanulóinak 2016-os átlageredménye	1402	(1348;1464)
	Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1505	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		
C telephely	Telephelyük 2018-as általageredménye	1466	(1364;1553)
	A telephely tanulóinak 2016-os átlageredménye	1404	(1297;1483)
	Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1506	
	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)		

6. A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján (hozzáadott érték) telephelyenként

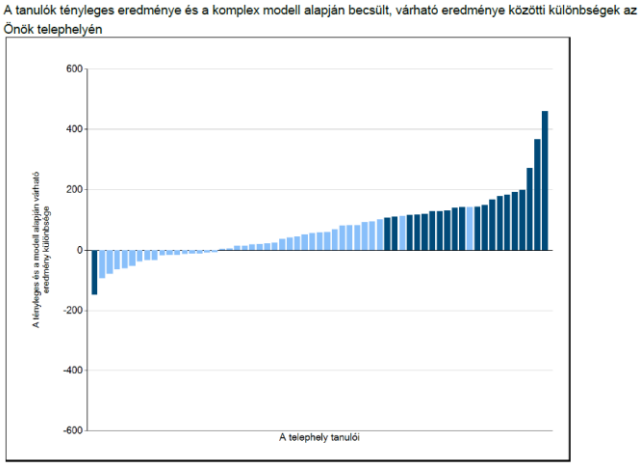
6.1. Magyar utca:

A Magyar utcai intézményegységben a tanulók fele fejlődött jobban az elvárt eredményéhez képest, mint akik gyengébben fejlődtek. Sajnos, 4 tanuló is szignifikánsan gyengébb teljesítményt ért el, mint a tőle elvárt eredmény volt, és közülük két tanuló annyira gyengén teljesített, hogy nem biztos, hogy kimutatható az egyéni fejlődése a két évvel korábbi eredményéhez képest. Nincs szignifikánsan jobban teljesítő tanuló, mint a tőle elvárt szint volt.



6.2. Óvoda utca:

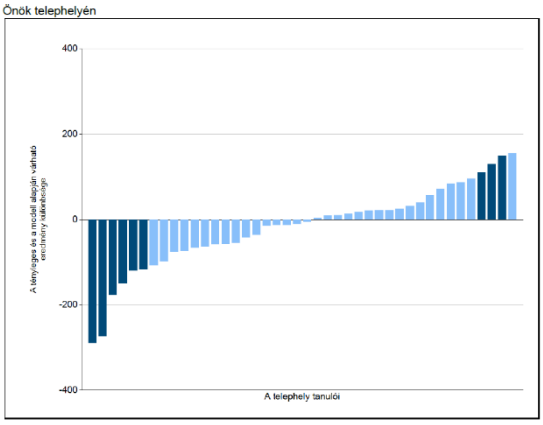
Az Óvoda utcai intézményegységben szemmel láthatóan jóval több gyerek érte el a tőle elvárt szintet a mérésben, mint ahány gyerek nem érte el. Szignifikánsan gyengébben teljesített 1 tanuló és 20 tanulónk (majdnem a tanulók harmada) szignifikánsan jobban, mint a tőle elvárt szint volt.



6.3. Polgári utca:

A Polgári utcai Intézményegységben a tanulók kb. fele fejlődött jobban, mint az elvárt szint a korábbi eredmények tükrében. Ami nagyon kiugró, hogy kétszerannyi tanuló teljesített szignifikánsan gyengébben, mint akik szignifikánsan jobban teljesítettek. Valamint, hogy 4 tanuló teljesítménye eléri vagy meghaladja a 200 ponttal kevesebbet, mint az elvárt eredmény, amely azt feltételezi, hogy szinte nem is fejlődtek az eltelt két év alatt.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén



7. Összefoglalás

Átlag		6. évfolyam										8. évfolyam									
		Szövegértés					Matematika					Szövegértés					Matematika				
		ISK	ÓVO	MAGY	POLG	BOCSKAI	ISK	ÓVO	MAGY	POLG	BOCSKAI	ISK	ÓVO	MAGY	POLG	BOCSKAI	ISK	ÓVO	MAGY	POLG	BOCSKAI
2006.	Országos	512					493					497					494				
	Intézményi	n.a	n.a	n.a	n.a		n.a	n.a	n.a	n.a		n.a	501	472	454		n.a	497	448	477	
2007.	Országos	491					500					497					516				
	Intézményi	n.a	n.a	n.a	n.a		n.a	n.a	n.a	n.a		n.a	449	472	402		n.a	447	475	402	
2008.	Országos	525					499					502					494				
	Intézményi	546	509	529	514		514	494	489	488		503	506	472	482		500	497	477	472	
2009.	Országos	513					489					502					484				
	Intézményi	551	509	507	497		490	481	498	427		489	474	467	481		482	472	434	455	
2010.	Országos	1467					1490					1580					1592				
	Intézményi	1459	1476	1448	1480		1503	1509	1456	1491		1589	1544	1589	1599		1612	1568	1580	1603	
2011.	Országos	1465					1486					1577					1601				
	Intézményi	1458	1404	1486	1409	***1422***	1438	1399	1567	1371	***1431***	1638	1521	1617	1476	***1519***	1587	1536	1650	1449	***1550***
2012.	Országos	1472					1489					1567					1612				
	Intézményi	nincs mérés	1428	1389	1430	***1448***	nincs mérés	1466	1389	1392	***1456***	nincs mérés	1549	1465	1519	***1583***	nincs mérés	1602	1444	1558	***1622***
2013	Országos	1497					1489					1555					1620				
	Intézményi	nincs mérés	1487	1467	1477	***1481***	nincs mérés	1512	1456	1449	***1486***	nincs mérés	1471	1577	1473	***1494***	nincs mérés	1550	1668	1486	***1555***
2014.	Országos	1481					1491					1557					1617				
	Intézményi	nincs mérés	1422	1424	1466	***1430***	nincs mérés	1486	1443	1464	***1473***	nincs mérés	1492	1440	1473	***1478***	nincs mérés	1589	1477	1433	***1536***
2015.	Országos	1488					1497					1567					1618				
	Intézményi	nincs mérés	1436	1412	1399	***1417***	nincs mérés	**1429**	**1429**	1384	***1410***	nincs mérés	1529	1555	1557	***1540***	nincs mérés	1570	1613	1552	***1573***
2016.	Országos	1494					1486					1525					1597				
	Intézményi	nincs mérés	1462	1414	1410	***1437***	nincs mérés	1497	1403	1355	***1435***	nincs mérés	1532	1470	1563	***1525***	nincs mérés	1600	1558	1585	***1588***
2017.	Országos	1503					1497					1571					1503				
	Intézményi	nincs mérés	1429	1397	1395	***1416***	nincs mérés	1456	1427	1334	***1425***	nincs mérés	1466	1441	1451	***1456***	nincs mérés	1536	1456	1444	***1484***
2018.	Országos	1492					1499					1602					1614				
	Intézményi	nincs mérés	1459	1423	1436	**1445**	nincs mérés	1443	1434	1390	**1421**	nincs mérés	1632	1466	1503	**1560**	nincs mérés	1619	1614	1486	**1567**

Összességében megállapítható, hogy 2012-től a 6. évfolyamos szövegértés -1 év kivételével- a Polgári utcán szignifikánsan mindig gyengébb, mint az országos átlag. A Magyar és az Óvoda utcán 7 évből négyben állapítható meg ugyanez a gyenge eredmény.

A 6. évfolyamos matematikára 2012-től a Polgári utcán ugyanaz a jellemző, mint a szövegértésre: -1 év kivételével- szignifikánsan mindig gyengébb, mint az országos átlag. A Magyar utcán 7 évből négyben, az Óvoda utcán kettőben állapítható meg ugyanez a gyenge eredmény. De az Óvoda utcán egy évben volt szignifikánsan jobb is és 1 olyan év is volt, ahol jobb volt, de nem érte el a szignifikancia küszöbét.

A 8. évfolyamon a szövegértés 2012-től a Magyar- és a Polgári utcán hasonló eredményt mutat: 7 évből ötször volt szignifikánsan gyengébb, mint az országos átlag, de a Polgári utcán a tavalyelőtti eredmény jobb, mint az átlag, bár nem szignifikánsan. Az Óvoda utcán 7 évből háromszor volt szignifikánsan gyengébb az eredmény, mint az országos és kétszer jobb, ha nem is szignifikánsan.

A 8. évfolyamos matematika a Polgári utcán –a tavalyelőtti évtől eltekintve- minden évben szignifikánsan gyengébb, mint az országos átlag. Az Óvoda utcán és a Magyar utcán 7 évből háromszor fordult ez elő, de a Magyar utcán egyszer volt szignifikánsan jobb és az Óvoda utcán kétszer jobb, de nem éri el a szignifikancia küszöbét.

Ha 6. és 8. évfolyam közötti összefüggéseket vizsgáljuk, akkor megállapítható, hogy a 2012-es 6. évfolyamos és a 2014-es 8. évfolyamos eredmények megegyeznek egymással.

A 2013-as 6. osztályos szövegértés csak a Polgári utcán volt átlag alatti, de 2015-re mindenütt átlagos lett a 8. évfolyamon. A 2013-as 6. osztályos matematika eredmény 8. évfolyamra nem változott a Magyar és a Polgári utcán, de az Óvoda utcán a 6. osztályos szignifikánsan is átlag fölötti eredmény 8. évfolyamra átlag alá süllyedt. Itt érdemes lenne megvizsgálni csak azoknak a gyerekeknek a 6. évfolyamos eredményét, akik nem mentek el 6 osztályos gimnáziumba.

A 2014-es 6. osztályos szövegértési eredményeket a -Magyar utca kivételével, mert ott átlag alatt volt és maradt-, sikerült emelni 8. évfolyamra. Az Óvoda utcán a leglátványosabb a fejlődés, mert átlag alatti eredményről átlag fölötti lett.

A 2014-es 6. osztályos matematika eredményt 8. évfolyamra a Magyar utcán átlag alattiból átlagosra, az Óvoda utcán átlagosról átlag fölöttire sikerült javítani (nem szignifikánsan átlag fölé) és a Polgári utcán megtartották az eredményeket.

A 2015-ös eredményeket képességpontokban sikerült kicsit feljebb emelni, de ez nem jelez fejlődést képességszintek tekintetében és elmarad az elvárt eredményektől is.

A 2016-os eredményeket szövegértésből az Óvoda utcán, matematikából az Óvoda és a Magyar utcákon sikerült 8. évfolyamra javítani. Sajnos a Polgári utcán ez a fejlődés nem állapítható meg.

Még mindig nem látta be minden nevelő, hogy a kompetenciák fejlesztése nem kampányjellegű 6. és 8. évfolyamos feladat, hanem 1. osztálytól kezdődően minden évfolyamon és minden tantárgyból folyamatos fejlesztést igényel a gyerekek képességszintjének és tudásának megfelelően. Erre a jó példa volt a három éve júniusban leadott, mindenkinek a saját tantárgyában alkalmazott kompetenciafejlesztési beszámoló, amelynek eredménye ebben az elemzésben is kimutatható. Ezt jó lenne, ha minden évben kötelezővé tenné az iskolavezetés.

Reméljük, hogy a tavalyi tanévben bevezetett Kritériumorientált Diagnosztizáló Mérés is meghozza eredményét, de ez sajnos, csak leghamarabb a 2 év múlva közreadandó jelentésekben.